



PROTOKÓŁ nr VII/2026 Z POSIEDZENIA RADY

Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Raby” w sprawie oceny i wyboru projektów złożonych w ramach naboru FEMP.07.06-IZ.00-051/26, które odbyło się w dniach 8 lipca 2026 r., 9 lipca 2026 r., 20 sierpnia 2026 r., 21 sierpnia 2026 r., 28 września 2026 r. oraz 29 września 2026 r. w Bochni.

Przed otwarciem posiedzenia, Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Obecni członkowie Rady według listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu. Ponadto na posiedzeniu obecna była Pani Natalia Wełna- Kierownik Biura oraz P. Aneta Lach – Pracownik ds. funduszy.

Przewodnicząca przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zapoznanie się z rejestrem złożonych wniosków oraz podpisanie deklaracji bezstronności, przez Członków Rady, którzy nie złożyli jeszcze niniejszych deklaracji w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26.
3. Sprawdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny projektów w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Omówienie wniosków złożonych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26 i przystąpienie do oceny.
6. Podjęcie decyzji o ewentualnych uwagach w zakresie konieczności wezwania wnioskodawców do uzupełnień.
7. Końcowa ocena projektów złożonych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26:
 - a. Ocena formalno-merytoryczna oraz ocena punktowa
 - b. Ustalenie kwoty wsparcia.
8. Sporządzenie listy projektów spełniających warunki wsparcia i listy projektów wybranych.
9. Podjęcie uchwał ws. wybrania/niewybrania projektów do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.
10. Wolne wnioski, zamknięcie obrad.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady Pani Lucyna Sułek. Przewodnicząca powitała zebranych i podziękowała za przybycie. Posiedzenie protokołował Sekretarz Rady LGD – P. Małgorzata Wyroba.

Ad. 2. Zapoznanie się z rejestrem złożonych wniosków oraz podpisanie deklaracji bezstronności, przez Członków Rady, którzy nie złożyli jeszcze niniejszych deklaracji w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26.

Wszyscy członkowie Rady obecni na posiedzeniu zapoznali się z rejestrem złożonych wniosków w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26. Ponadto członkowie Rady, którzy uprzednio nie wypełnili deklaracji poufności i bezstronności oraz oświadczenia na

potrzeby określenia grup interesu, uzupełnili i podpisali w/w dokumenty. Przewodnicząca zapytała członków Rady obecnych na sali czy od czasu sporządzenia rejestru interesów nie zaszły jakieś zmiany u członków Rady w zakresie zatrudnienia, aktywności społecznej i gospodarczej, które miałyby wpływ na określenie grup interesu. Nikt spośród obecnych nie zgłosił takich zmian. Obecni na sali dodatkowo poświadczili podpisem aktualność danych w stworzonym rejestrze interesów.

Ad. 3. Sprawdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny projektów w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **9 osób** i stwierdziła prawomocność posiedzenia.

Następnie Przewodnicząca Rady dokonała analizy złożonych przez Członków Rady Deklaracji bezstronności i poufności oraz dokonano weryfikacji powiązań członków Rady z Wnioskodawcami z naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26 za pomocą ogólnodostępnych rejestrów oraz rejestru interesów prowadzonego przez Zarząd.

Na podstawie przedłożonych deklaracji bezstronności i poufności z oceny i wyboru projektów wyłączyli się:

- P. Agnieszka Nóżka – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0255/26 (Gmina Bochnia)
- P. Dariusz Nowak – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0251/26 (Gmina Gdów)

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

W związku z powyższym stwierdzono, że wszyscy członkowie Rady powiązani z poszczególnymi wnioskodawcami prawidłowo wyłączyli się z oceny projektów złożonych przez tych wnioskodawców.

Ponadto Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Ad. 4. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek Posiedzenia, zapytała czy są jakieś uwagi do proponowanego porządku obrad. Uwag do proponowanego porządku Posiedzenia nie zgłoszono, dlatego przystąpiono do głosowania, przyjęto proponowany porządek Posiedzenia stosunkiem głosów:

9 głosów za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Ad.5. Omówienie wniosków złożonych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26 i przystąpienie do oceny

Przystąpiono do omawiania wniosków złożonych i nie wycofanych (do dnia 8 lipca 2026 r.) w ramach naboru, w następującej kolejności:

L.p.	Znak sprawy	Nazwa wnioskodawcy	Tytuł projektu
1.	FEMP.07.06-IZ.00-0253/26	Gmina Biskupice	Rozwój infrastruktury kultury poprzez modernizację Parku Kultury i Wypoczynku w Tomaszkowicach, Gmina Biskupice
2.	FEMP.07.06-IZ.00-0252/26	Gmina Trzciana	Rozwój infrastruktury kultury poprzez adaptację i wyposażenie Filii Centrum Kultury i Turystyki w Leszczynie
3.	FEMP.07.06-IZ.00-0255/26	Gmina Bochnia	Remont i doposażenie budynku galerii w Chełmie na potrzeby działalności kulturalnej na terenie Gminy Bochnia
4.	FEMP.07.06-IZ.00-0256/26	Gmina Żegocina	Wzrost jakości i dostępności oferty w obszarze kultury poprzez modernizację budynku centrum kultury sportu i turystyki w Żegocinie
5.	FEMP.07.06-IZ.00-0251/26	Gmina Gdów	Rozbudowa Remizy OSP w Fałkowicach – Poprawa warunków do rozwoju zadań kulturalnych

Z uwagi na długotrwały proces zapoznawania się ze złożonymi projektami dalsza ocena przeprowadzona zostanie w kolejnym dniu posiedzenia. Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za przybycie i pracę. Posiedzenie zostało odroczone, a kontynuację posiedzenia zaplanowano na kolejny dzień roboczy tj. 9 lipca 2026 r. na godzinę 8:00. Nieobecni członkowie Rady zostali telefonicznie poinformowani o terminie kontynuacji posiedzenia.

W dniu 9 lipca 2026 r. o godz. 8:00 rozpoczęto kontynuację posiedzenia z dnia 8 lipca 2026 r. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Na posiedzeniu była obecna również Pani Natalia Węlna – Kierownik Biura oraz P. Aneta Lach – Pracownik ds. funduszy.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia

Pani Przewodnicząca Rady przywitała obecnych członków Rady i wznowiła posiedzenie w dniu 9 lipca 2026 r. Posiedzenie protokołował Sekretarz Rady LGD – P. Małgorzata Wyroba.

Ad.3. Sprawdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny projektów w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **7 osób** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Przewodnicząca zapytała członków Rady obecnych na sali czy od czasu sporządzenia rejestru interesów nie zaszły jakieś zmiany u członków Rady w zakresie zatrudnienia,

aktywności społecznej i gospodarczej, które miałyby wpływ na określenie grup interesu. Nikt spośród obecnych nie zgłosił takich zmian. Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z złożonymi deklaracjami o poufności i bezstronności, sporządzonym rejestrem interesów oraz badaniem powiązań członków Rady z Wnioskodawcami, przy obecnym na posiedzeniu składzie Rady, stwierdzono, że jeden członek Rady ma powiązania z jednym z wnioskodawców w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26.

W związku z powyższym z oceny i wyboru projektów wyłączyła się:

- P. Agnieszka Nóżka – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0255/26 (Gmina Bochnia).

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Ad. 6. Podjęcie decyzji o ewentualnych uwagach w zakresie konieczności wezwania wnioskodawców do uzupełnień

W związku ze szczegółowym zapoznaniem się z wnioskami, które wpłynęły w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26, Rada przystąpiła do kontynuacji oceny przedmiotowych projektów w następującej kolejności:

L.p.	Znak sprawy	Nazwa wnioskodawcy	Tytuł projektu
1.	FEMP.07.06-IZ.00-0253/26	Gmina Biskupice	Rozwój infrastruktury kultury poprzez modernizację Parku Kultury i Wypoczynku w Tomaszkowicach, Gmina Biskupice
2.	FEMP.07.06-IZ.00-0252/26	Gmina Trzciana	Rozwój infrastruktury kultury poprzez adaptację i wyposażenie Filii Centrum Kultury i Turystyki w Leszczynie
3.	FEMP.07.06-IZ.00-0255/26	Gmina Bochnia	Remont i doposażenie budynku galerii w Chełmie na potrzeby działalności kulturalnej na terenie Gminy Bochnia
4.	FEMP.07.06-IZ.00-0256/26	Gmina Żegocina	Wzrost jakości i dostępności oferty w obszarze kultury poprzez modernizację budynku centrum kultury sportu i turystyki w Żegocinie
5.	FEMP.07.06-IZ.00-0251/26	Gmina Gdów	Rozbudowa Remizy OSP w Fałkowicach – Poprawa warunków do rozwoju zadań kulturalnych

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0253/26 (GMINA BISKUPICE)

Przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Zgodność z LSR – Czy projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju? (1.1)
- Kwalifikowalność wnioskodawcy (2.1)
- Kwalifikowalność projektu (4.1 oraz 4.4)
- Wstępna kwalifikowalność wydatków (5.1, 5.2 oraz 5.3)
- Poprawność przyjętych wskaźników (6.4)
- Dokumenty dotyczące stany przygotowania projektu do realizacji (7.6, 7.8 oraz 7.9)
- Pomoc publiczna (8.1, 8.2, 8.3 oraz 8.4)
- Wymagane załączniki (10.1 oraz 10.2)
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu (11.1 oraz 11.2)
- Koncepcja realizacji projektu (12.2)
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (14.1)
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (15.1)
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn (16.1)
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji (17.1)
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód” (18.1 oraz 18.2)
- Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną (21.1)
- Rozwój istniejącej infrastruktury (23.1).

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Wpływ projektu na jakość oferty programowej (2.1)
- Stan przygotowania projektu do realizacji (5.1)
- Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu (6.1).

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr VII/26/01 wezwania do uzupełnień
Uchwałą przyjęto przy 7 głosach „ZA”, 0 „Sprzeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0252/26 (GMINA TRZCIANA)

Przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Zgodność z LSR – Czy projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju? (1.2)
- Kwalifikowalność wnioskodawcy (2.3, 2.6 oraz 2.7)
- Kwalifikowalność projektu (4.1, 4.2 oraz 4.4)
- Wstępna kwalifikowalność wydatków (5.1)
- Poprawność przyjętych wskaźników (6.1, 6.2 oraz 6.4)
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (7.5, 7.6, 7.8 oraz 7.9)
- Pomoc publiczna (8.1 oraz 8.3)
- Budżet projektu (9.2 oraz 9.3)
- Wymagane załączniki (10.1 oraz 10.2)
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu (11.1, 11.2, 11.3 oraz 11.4)
- Koncepcja realizacji projektu (12.1, 12.2 oraz 12.3)
- Trwałość projektu (13.1, 13.2 oraz 13.3)
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (14.1)
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (15.1)
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji (17.1)
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód” (18.1)
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (19.1)
- Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną (21.1).

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (1.1)
- Wpływ projektu na jakość oferty programowej (2.1)
- Stan przygotowania projektu do realizacji (5.1)
- Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu (6.1).

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr VII/26/02 wezwania do uzupełnień Uchwałą przyjęto przy 7 głosach „ZA”, 0 „Sprzeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0255/26 (GMINA BOCHNIA)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył

się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Panią Agnieszkę Nóżkę, na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Agnieszka Nóżka opuściła miejsce obrad.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy (2.3, 2.4, 2.6 oraz 2.7)
- Wstępna kwalifikowalność wydatków (5.1, 5.2 oraz 5.4)
- Poprawność przyjętych wskaźników (6.1 oraz 6.4)
- Dokumenty dotyczące stany przygotowania projektu do realizacji (7.1, 7.2, 7.6 oraz 7.9)
- Budżet projektu (9.3)
- Wymagane załączniki (10.1 oraz 10.2)
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu (11.1, 11.3 oraz 11.4)
- Koncepcja realizacji projektu (12.1, 12.2 oraz 12.3)
- Trwałość projektu (13.2 oraz 13.3)
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (14.1)
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji (17.1)
- Nieefektywność finansowa projektu (20.1)
- Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną (21.1)
- Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (22.1 oraz 22.5)

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Wpływ projektu na jakość oferty programowej (2.1)
- Wykorzystanie cyfrowych technologii (3.1)
- Dywersyfikacja źródeł finansowania (4.1)
- Stan przygotowania projektu do realizacji (5.1).

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr VII/26/03 ws. wezwania do uzupełnień.

Uchwałę przyjęto przy 6 głosach „ZA”, 0 „Sprzeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pani Agnieszka Nóżka wróciła na salę obrad.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0256/26 (GMINA ŻEGOCINA)

Przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Zgodność z LSR – Czy projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju? (1.1 oraz 1.2)
- Kwalifikowalność wnioskodawcy (2.3)
- Kwalifikowalność projektu (4.1 oraz 4.4)
- Wstępna kwalifikowalność wydatków (5.1, 5.2 oraz 5.4)
- Poprawność przyjętych wskaźników (6.1, 6.3 oraz 6.4)
- Dokumenty dotyczące stany przygotowania projektu do realizacji (7.5, 7.6, 7.8 oraz 7.9)
- Pomoc publiczna (8.1, 8.2, 8.3 oraz 8.4)
- Budżet projektu (9.1 oraz 9.3)
- Wymagane załączniki (10.1)
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu (11.1, 11.2, 11.3, oraz 11.4)
- Koncepcja realizacji projektu (12.1, 12.2 oraz 12.3)
- Trwałość projektu (13.1, 13.2 oraz 13.3)
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód” (18.1 oraz 18.2)
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (19.1)
- Nieefektywność finansowa projektu (20.1)
- Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną (21.1)

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Wpływ projektu na jakość oferty programowej (2.1)
- Wykorzystanie cyfrowych technologii (3.1)
- Dywersyfikacja źródeł finansowania (4.1)
- Stan przygotowania projektu do realizacji (5.1)
- Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu (6.1).

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr VII/26/04 wezwania do uzupełnień Uchwałą przyjęto przy 7 głosach „ZA”, 0 „Sprzeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0251/26 (GMINA GDÓW)

Przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Zgodność z LSR – Czy projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju? (1.1)
- Kwalifikowalność wnioskodawcy (2.4)
- Kwalifikowalność projektu (4.1 oraz 4.4)
- Wstępna kwalifikowalność wydatków (5.1, 5.2 oraz 5.4)
- Poprawność przyjętych wskaźników (6.4)
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (7.2, 7.5 oraz 7.6)
- Budżet projektu (9.2 oraz 9.3)
- Wymagane załączniki (10.1)
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu (11.1, 11.3 oraz 11.4)
- Koncepcja realizacji projektu (12.1 oraz 12.2)
- Trwałość projektu (13.1 oraz 13.2)
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (14.1)
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (15.1)
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn (16.1)
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji (17.1)
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód” (18.1 oraz 18.2)
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (19.1)
- Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną (21.1).

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (1.1)
- Wpływ projektu na jakość oferty programowej (2.1)
- Wykorzystywanie cyfrowych technologii (3.1)

- Dywersyfikacja źródeł finansowania (4.1).

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr VII/26/05 ws. wezwania do uzupełnień Uchwałę przyjęto przy 7 głosach „ZA”, 0 „Sprzeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Z uwagi na konieczność wezwania wnioskodawców do wyjaśnień kontynuacja oceny przeprowadzona zostanie w kolejnym dniu posiedzenia. Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za przybycie i pracę. Posiedzenie zostało odroczone do czasu upłynięcia terminu przewidzianego dla wnioskodawców na dokonanie uzupełnień projektów. Kontynuację posiedzenia przewiduje się wstępnie na dzień 10 sierpnia 2026 r. O dokładnym terminie członkowie Rady zostaną poinformowani mailowo min. 5 dni przed planowanym posiedzeniem.

W dniu 20 sierpnia 2026 r. o godz. 13:00 rozpoczęto kontynuację posiedzenia. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Na posiedzeniu była obecna również Pani Natalia Wełna – Kierownik Biura, oraz Pani Aneta Lach - Pracownik ds. funduszy.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia

Pani Przewodnicząca Rady przywitała obecnych członków Rady i wznowiła posiedzenie w dniu 20 sierpnia 2026 r. Posiedzenie protokołował Sekretarz Rady LGD – P. Małgorzata Wyroba.

Ad.3. Sprawdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny projektów w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **6 osób** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Przewodnicząca zapytała członków Rady obecnych na sali czy od czasu sporządzenia rejestru interesów nie zaszły jakieś zmiany u członków Rady w zakresie zatrudnienia, aktywności społecznej i gospodarczej, które miałyby wpływ na określenie grup interesu. Nikt spośród obecnych nie zgłosił takich zmian. Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z złożonymi deklaracjami o poufności i bezstronności, sporządzonym rejestrem interesów oraz badaniem powiązań członków Rady z Wnioskodawcami, przy obecnym na posiedzeniu składzie Rady, stwierdzono, że niektórzy członkowie Rady mają powiązania z wnioskodawcami w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26.

W związku z powyższym z oceny i wyboru projektów wyłączyli się:

- P. Agnieszka Nóżka – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0255/26 (Gmina Bochnia)
- P. Radosław Florek – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0256/26 (Gmina Żegocina).

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić

uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Ad. 6. Podjęcie decyzji o ewentualnych uwagach w zakresie konieczności wezwania wnioskodawców do uzupełnień

Przystąpiono do omawiania uzupełnień do wniosków złożonych i nie wycofanych (do dnia 20 sierpnia 2026 r.) w ramach naboru, w następującej kolejności.

L.p.	Znak sprawy	Nazwa wnioskodawcy	Tytuł projektu
1.	FEMP.07.06-IZ.00-0253/26	Gmina Biskupice	Rozwój infrastruktury kultury poprzez modernizację Parku Kultury i Wypoczynku w Tomaszkowicach, Gmina Biskupice
2.	FEMP.07.06-IZ.00-0252/26	Gmina Trzciana	Rozwój infrastruktury kultury poprzez adaptację i wyposażenie Filii Centrum Kultury i Turystyki w Leszczynie
3.	FEMP.07.06-IZ.00-0255/26	Gmina Bochnia	Remont i doposażenie budynku galerii w Chełmie na potrzeby działalności kulturalnej na terenie Gminy Bochnia
4.	FEMP.07.06-IZ.00-0256/26	Gmina Żegocina	Wzrost jakości i dostępności oferty w obszarze kultury poprzez modernizację budynku centrum kultury sportu i turystyki w Żegocinie
5.	FEMP.07.06-IZ.00-0251/26	Gmina Gdów	Rozbudowa Remizy OSP w Fałkowicach – Poprawa warunków do rozwoju zadań kulturalnych

W trakcie posiedzenia przeanalizowano przedłożone w toku uzupełnień dokumenty oraz wyjaśnienia pod kątem ich kompletności i zgodności z wymaganiami określonymi w dokumentacji naboru.

Z uwagi na długotrwały proces zapoznawania się ze złożonymi uzupełnieniami i wyjaśnieniami w zakresie ocenianych projektów dalsza ocena przeprowadzona zostanie w kolejnym dniu posiedzenia. Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za przybycie i pracę. Posiedzenie zostało odroczone, a kontynuację posiedzenia zaplanowano na kolejny dzień roboczy tj. 21 sierpnia 2026 r. na godzinę 8:00. Nieobecni członkowie Rady zostali telefonicznie poinformowani o terminie kontynuacji posiedzenia.

W dniu 21 sierpnia 2026 r. o godz. 8:00 rozpoczęto kontynuację posiedzenia. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Na posiedzeniu była obecna również Pani Natalia Wełna – Kierownik Biura, Pani Aneta Lach - Pracownik ds. funduszy oraz P. Monika Wigurska – Pracownik ds. funduszy.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia

Pani Przewodnicząca Rady przywitała obecnych członków Rady i wznowiła posiedzenie w dniu 20 sierpnia 2026 r. Posiedzenie protokołował Sekretarz Rady LGD – P. Małgorzata Wyroba.

Ad.3. Sprawdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny projektów w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **6 osób** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Przewodnicząca zapytała członków Rady obecnych na sali czy od czasu sporządzenia rejestru interesów nie zaszły jakieś zmiany u członków Rady w zakresie zatrudnienia, aktywności społecznej i gospodarczej, które miałyby wpływ na określenie grup interesu. Nikt spośród obecnych nie zgłosił takich zmian. Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z złożonymi deklaracjami o poufności i bezstronności, sporządzonym rejestrem interesów oraz badaniem powiązań członków Rady z Wnioskodawcami, przy obecnym na posiedzeniu składzie Rady, stwierdzono, że niektórzy członkowie Rady mają powiązania z wnioskodawcami w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26.

W związku z powyższym z oceny i wyboru projektów wyłączyli się:

- P. Agnieszka Nóżka – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0255/26 (Gmina Bochnia)
- P. Radosław Florek – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0256/26 (Gmina Żegocina).

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Ad. 6. Podjęcie decyzji o ewentualnych uwagach w zakresie konieczności wezwania wnioskodawców do uzupełnień

W związku ze szczegółowym zapoznaniem się z uzupełnieniami i wyjaśnieniami do wniosków, które wpłynęły w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26, Rada przystąpiła do kontynuacji oceny przedmiotowych projektów, w następującej kolejności:

L.p.	Znak sprawy	Nazwa wnioskodawcy	Tytuł projektu
1.	FEMP.07.06-IZ.00-0253/26	Gmina Biskupice	Rozwój infrastruktury kultury poprzez modernizację Parku Kultury i Wypoczynku w Tomaszkowicach, Gmina Biskupice
2.	FEMP.07.06-IZ.00-0252/26	Gmina Trzciana	Rozwój infrastruktury kultury poprzez adaptację i wyposażenie Filii Centrum Kultury i Turystyki w Leszczynie
3.	FEMP.07.06-IZ.00-	Gmina Bochnia	Remont i doposażenie budynku galerii

	0255/26		w Chełmie na potrzeby działalności kulturalnej na terenie Gminy Bochnia
4.	FEMP.07.06-IZ.00-0256/26	Gmina Żegocina	Wzrost jakości i dostępności oferty w obszarze kultury poprzez modernizację budynku centrum kultury sportu i turystyki w Żegocinie
5.	FEMP.07.06-IZ.00-0251/26	Gmina Gdów	Rozbudowa Remizy OSP w Fałkowicach – Poprawa warunków do rozwoju zadań kulturalnych

Przystąpiono do szczegółowej analizy uzupełnionej dokumentacji pod kątem zasadności ewentualnego skierowania do Wnioskodawców ponownych wezwań do uzupełnienia lub złożenia dodatkowych wyjaśnień, w szczególności w przypadkach, w których przedłożone informacje lub dokumenty nie pozwalały na jednoznaczne dokonanie oceny spełnienia poszczególnych kryteriów lub weryfikację kwalifikowalności planowanych wydatków.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0253/26 (GMINA BISKUPICE)

Przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Kwalifikowalność projektu (4.1 oraz 4.4)
- Wstępna kwalifikowalność wydatków (5.1, 5.2 oraz 5.3)
- Poprawność przyjętych wskaźników (6.4)
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (7.6 oraz 7.9)
- Pomoc publiczna (8.1, 8.2, 8.3 oraz 8.4)
- Wymagane załączniki (10.1 oraz 10.2)
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu (11.1 oraz 11.2)
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji (17.1)
- Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną (21.1)
- Rozwój istniejącej infrastruktury (23.1).

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Stan przygotowania projektu do realizacji (5.1)

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr VII/26/06 wezwania do uzupełnień
Uchwałą przyjęto przy 6 głosach „ZA”, 0 „Sprzeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0252/26 (GMINA TRZCIANA)

Przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Kwalifikowalność projektu (4.4)
- Wstępna kwalifikowalność wydatków (5.1)
- Poprawność przyjętych wskaźników (6.4)
- Dokumenty dotyczące stany przygotowana projektu do realizacji (7.8)
- Pomoc publiczna (8.1 oraz 8.3)
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu (11.1, 11.2, 11.3 oraz 11.4)
- Koncepcja realizacji projektu (12.1, 12.2 oraz 12.3)
- Trwałość projektu (13.3)
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (14.1)
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (15.1)
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji (17.1)
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód” (18.1)
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (19.1).
- Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną (21.1)

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (1.1)
- Wpływ projektu na jakość oferty programowej (2.1)

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr VII/26/07 wezwania do uzupełnień
Uchwałą przyjęto przy 6 głosach „ZA”, 0 „Sprzeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0255/26 (GMINA BOCHNIA)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Panią Agnieszkę Nóżkę, na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Agnieszka Nóżka opuściła miejsce obrad.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy (2.3)
- Wstępna kwalifikowalność wydatków (5.1 oraz 5.2)
- Poprawność przyjętych wskaźników (6.1 oraz 6.4)
- Dokumenty dotyczące stany przygotowania projektu do realizacji (7.9)
- Wymagane załączniki (10.1)
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu (11.1, 11.4)
- Koncepcja realizacji projektu (12.1 oraz 12.2)
- Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną (21.1)
- Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (22.1)

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Wpływ projektu na jakość oferty programowej (2.1)
- Dywersyfikacja źródeł finansowania (4.1)
- Stan przygotowania projektu do realizacji (5.1).

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr VII/26/08 ws. wezwania do uzupełnień. Uchwałą przyjęto przy 5 głosach „ZA”, 0 „Sprzeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pani Agnieszka Nóżka wróciła na salę obrad.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0256/26 (GMINA ŻEGOCINA)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Pana Radosława Florek, na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Radosław Florek opuścił miejsce obrad.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Kwalifikowalność projektu (4.1 oraz 4.4)
- Wstępna kwalifikowalność wydatków (5.1, 5.2 oraz 5.4)
- Poprawność przyjętych wskaźników (6.1 oraz 6.4)
- Dokumenty dotyczące stany przygotowania projektu do realizacji (7.6, 7.8 oraz 7.9)
- Pomoc publiczna (8.1, 8.2, 8.3 oraz 8.4)
- Budżet projektu (9.1)
- Wymagane załączniki (10.1)
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu (11.1, 11.2, 11.3, oraz 11.4)
- Koncepcja realizacji projektu (12.1, 12.2 oraz 12.3)
- Trwałość projektu (13.1, 13.2 oraz 13.3)
- Nieefektywność finansowa projektu (20.1)
- Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną (21.1)

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Wpływ projektu na jakość oferty programowej (2.1)
- Wykorzystanie cyfrowych technologii (3.1)
- Dywersyfikacja źródeł finansowania (4.1)
- Stan przygotowania projektu do realizacji (5.1)
- Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu (6.1).

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr VII/26/09 wezwania do uzupełnień Uchwałą przyjęto przy 5 głosach „ZA”, 0 „Sprzeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pan Radosław Florek wrócił na salę obrad.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0251/26 (GMINA GDÓW)

Przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Zgodność z LSR – Czy projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju? (1.1)
- Kwalifikowalność projektu (4.1 oraz 4.4)
- Wstępna kwalifikowalność wydatków (5.1, 5.2 oraz 5.4)
- Poprawność przyjętych wskaźników (6.4)
- Dokumenty dotyczące stany przygotowania projektu do realizacji (7.6, 7.8 oraz 7.9)
- Budżet projektu (9.1)
- Wymagane załączniki (10.1)
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu (11.1, 11.3 oraz 11.4)
- Koncepcja realizacji projektu (12.1, 12.2 oraz 12.3)
- Trwałość projektu (13.1 oraz 13.2)
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (14.1)
- Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną (21.1).

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Wpływ projektu na jakość oferty programowej (2.1)
- Wykorzystywanie cyfrowych technologii (3.1)
- Dywersyfikacja źródeł finansowania (4.1).

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr VII/26/10 ws. wezwania do uzupełnień Uchwałą przyjęto przy 6 głosach „ZA”, 0 „Sprzeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Z uwagi na konieczność ponownego wezwania wnioskodawców do wyjaśnień kontynuacja oceny przeprowadzona zostanie w kolejnym dniu posiedzenia. Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za przybycie i pracę. Posiedzenie zostało odroczone do czasu upłynięcia terminu przewidzianego dla wnioskodawców na dokonanie uzupełnień projektów. Kontynuację posiedzenia przewiduje się wstępnie na dzień 11 września 2026 r. O dokładnym terminie członkowie Rady zostaną poinformowani mailowo min. 5 dni przed planowanym posiedzeniem.

W dniu 28 września 2026 r. o godz. 8:00 rozpoczęto kontynuację posiedzenia. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Na posiedzeniu była obecna również Pani Natalia Wełna – Kierownik Biura, Pani Monika Wigurska - Pracownik ds. funduszy oraz Pani Aneta Lach – Pracownik ds. funduszy.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia

Pani Przewodnicząca Rady przywitała obecnych członków Rady i wznowiła posiedzenie. Posiedzenie protokołował Sekretarz Rady LGD – P. Małgorzata Wyroba.

Ad.3. Sprawdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny projektów w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **9 osób** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Przewodnicząca zapytała członków Rady obecnych na sali czy od czasu sporządzenia rejestru interesów nie zaszły jakieś zmiany u członków Rady w zakresie zatrudnienia, aktywności społecznej i gospodarczej, które miałyby wpływ na określenie grup interesu. Nikt spośród obecnych nie zgłosił takich zmian. Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie ze złożonymi deklaracjami o poufności i bezstronności, sporządzonym rejestrem interesów oraz badaniem powiązań członków Rady z Wnioskodawcami, przy obecnym na posiedzeniu składzie Rady, stwierdzono, że niektórzy członkowie Rady mają powiązania z wnioskodawcami w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26.

W związku z powyższym z oceny i wyboru projektów wyłączyli się:

- P. Dariusz Nowak – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0251/26 (Gmina Gdów)
- P. Radosław Florek – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0256/26 (Gmina Żegocina).

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Ad.7. Końcowa ocena projektów złożonych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26:

- a. Ocena formalno-merytoryczna oraz ocena punktowa

Przystąpiono do omawiania wniosków złożonych i nie wycofanych (do dnia 28 września 2026 r.) w ramach naboru, w następującej kolejności:

L.p.	Znak sprawy	Nazwa wnioskodawcy	Tytuł projektu
1.	FEMP.07.06-IZ.00-0253/26	Gmina Biskupice	Rozwój infrastruktury kultury poprzez modernizację Parku Kultury i Wypoczynku w Tomaszkowicach, Gmina Biskupice
2.	FEMP.07.06-IZ.00-0252/26	Gmina Trzciana	Rozwój infrastruktury kultury poprzez adaptację i wyposażenie Filii Centrum Kultury i Turystyki w Leszczynie
3.	FEMP.07.06-IZ.00-0251/26	Gmina Gdów	Rozbudowa Remizy OSP w Fałkowicach – Poprawa warunków do rozwoju zadań kulturalnych
4.	FEMP.07.06-IZ.00-0255/26	Gmina Bochnia	Remont i doposażenie budynku galerii w Chełmie na potrzeby działalności kulturalnej na terenie Gminy Bochnia
5.	FEMP.07.06-IZ.00-0256/26	Gmina Żegocina	Wzrost jakości i dostępności oferty w obszarze kultury poprzez modernizację budynku centrum kultury sportu i turystyki w Żegocinie

W trakcie posiedzenia przeanalizowano przedłożone w toku uzupełnień dokumenty oraz wyjaśnienia pod kątem ich kompletności i zgodności z wymaganiami określonymi w dokumentacji naboru.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0253/26 (GMINA BISKUPICE)

Przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono następujące głosowania:

Lp.	Nazwa kryterium	Liczba głosów na TAK	Liczba głosów na NIE	Liczba głosów „wstrzymujących się”	Liczba głosów „nie dotyczy”
1.	Zgodność z LSR - Czy projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju?				
	Subkryterium 1.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 1.2.	9	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy				
	Subkryterium 2.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.4.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.5.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.6.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.7	9	0	0	0
	Subkryterium 2.8	9	0	0	0
	Subkryterium 2.9	9	0	0	0
	Subkryterium 2.10	9	0	0	0

3.	Kwalifikowalność partnerów				
	Subkryterium 3.1.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.2.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.3.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.4.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.5.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.6.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.7.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.8.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.9.	0	0	0	9
4.	Kwalifikowalność projektu				
	Subkryterium 4.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 4.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 4.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 4.4.	9	0	0	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków				
	Subkryterium 5.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 5.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 5.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 5.4.	9	0	0	0
	Subkryterium 5.5.	9	0	0	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników				
	Subkryterium 6.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 6.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 6.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 6.4.	9	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji				
	Subkryterium 7.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.4.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.5.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.6.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.7.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.8.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.9.	9	0	0	0
8.	Pomoc publiczna				
	Subkryterium 8.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 8.2.	0	0	0	9
	Subkryterium 8.3.	0	0	0	9
	Subkryterium 8.4.	0	0	0	9
9.	Budżet projektu				
	Subkryterium 9.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 9.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 9.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 9.4.	9	0	0	0
10.	Wymagane załączniki				

	Subkryterium 10.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 10.2.	9	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu				
	Subkryterium 11.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 11.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 11.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 11.4.	9	0	0	0
	Subkryterium 11.5.	0	0	0	9
12.	Koncepcja realizacji projektu				
	Subkryterium 12.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 12.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 12.3.	9	0	0	0
13.	Trwałość projektu				
	Subkryterium 13.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 13.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 13.3.	9	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej				
	Subkryterium 14.1.	9	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych				
	Subkryterium 15.1.	9	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn				
	Subkryterium 16.1.	9	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji				
	Subkryterium 17.1.	9	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”				
	Subkryterium 18.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 18.2.	9	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu				
	Subkryterium 19.1.	9	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu				
	Subkryterium 20.1.	9	0	0	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną				
	Subkryterium 21.1	9	0	0	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe”				
	Subkryterium 22.1.	0	0	0	9
	Subkryterium 22.2.	0	0	0	9
	Subkryterium 22.3.	0	0	0	9
	Subkryterium 22.4.	0	0	0	9
	Subkryterium 22.5.	0	0	0	9
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury				
	Subkryterium 23.1.	9	0	0	0

W związku z powyższym projekt uzyskał wynik pozytywny.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono następujące głosowania:

Lp.	Nazwa kryterium	Punkty	Liczba głosów „za”	Liczba głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
1.	Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	2 pkt	9	0	0
		0 pkt	0	9	0
2.	Wpływ projektu na jakość oferty programowej	2 pkt	9	0	0
		0 pkt	0	9	0
3.	Wykorzystanie cyfrowych technologii	3 pkt	0	9	0
		2 pkt	0	9	0
		1 pkt	0	9	0
		0 pkt	9	0	0
2.	Dywersyfikacja źródeł finansowania	2 pkt	0	9	0
		1 pkt	9	0	0
		0 pkt	0	9	0
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4 pkt	0	9	0
		3 pkt	9	0	0
		2 pkt	0	9	0
		1 pkt	0	9	0
		0 pkt	0	9	0
4.	Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	2 pkt	9	0	0
		0 pkt	0	9	0

W wyniku przedstawionego głosowania, projekt uzyskał 10 punktów, czyli uzyskał wymaganie minimum punktowe wynoszące 6 punktów.

Na etapie oceny i wyboru projektu kworum oraz warunek, że żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu został zachowany.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0252/26 (GMINA TRZCIANA)

Przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono następujące głosowania:

Lp.	Nazwa kryterium	Liczba głosów na TAK	Liczba głosów na NIE	Liczba głosów „wstrzymujących się”	Liczba głosów „nie dotyczy”
1.	Zgodność z LSR - Czy projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju?				
	Subkryterium 1.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 1.2.	9	0	0	0

2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy				
	Subkryterium 2.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.4.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.5.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.6.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.7.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.8.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.9.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.10.	9	0	0	0
3.	Kwalifikowalność partnerów				
	Subkryterium 3.1.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.2.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.3.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.4.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.5.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.6.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.7.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.8.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.9.	0	0	0	9
4.	Kwalifikowalność projektu				
	Subkryterium 4.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 4.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 4.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 4.4.	9	0	0	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków				
	Subkryterium 5.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 5.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 5.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 5.4.	9	0	0	0
	Subkryterium 5.5.	9	0	0	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników				
	Subkryterium 6.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 6.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 6.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 6.4.	9	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji				
	Subkryterium 7.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.4.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.5.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.6.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.7.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.8.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.9.	9	0	0	0

8.	Pomoc publiczna				
	Subkryterium 8.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 8.2.	0	0	0	9
	Subkryterium 8.3.	0	0	0	9
	Subkryterium 8.4.	0	0	0	9
9.	Budżet projektu				
	Subkryterium 9.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 9.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 9.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 9.4.	9	0	0	0
10.	Wymagane załączniki				
	Subkryterium 10.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 10.2.	9	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu				
	Subkryterium 11.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 11.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 11.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 11.4.	9	0	0	0
	Subkryterium 11.5.	0	0	0	9
12.	Koncepcja realizacji projektu				
	Subkryterium 12.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 12.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 12.3.	9	0	0	0
13.	Trwałość projektu				
	Subkryterium 13.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 13.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 13.3.	9	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej				
	Subkryterium 14.1.	9	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych				
	Subkryterium 15.1.	9	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn				
	Subkryterium 16.1.		0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji				
	Subkryterium 17.1.	9	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”				
	Subkryterium 18.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 18.2.	9	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu				
	Subkryterium 19.1.	9	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu				
	Subkryterium 20.1.	9	0	0	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną				
	Subkryterium 21.1	9	0	0	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe”				

	Subkryterium 22.1.	0	0	0	9
	Subkryterium 22.2.	0	0	0	9
	Subkryterium 22.3.	0	0	0	9
	Subkryterium 22.4.	0	0	0	9
	Subkryterium 22.5.	0	0	0	9
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury				
	Subkryterium 23.1.	9	0	0	0

W związku z powyższym projekt uzyskał wynik pozytywny.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono następujące głosowania:

Lp.	Nazwa kryterium	Punkty	Liczba głosów „za”	Liczba głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
1.	Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	2 pkt	9	0	0
		0 pkt	0	9	0
2.	Wpływ projektu na jakość oferty programowej	2 pkt	9	0	0
		0 pkt	0	9	0
3.	Wykorzystanie cyfrowych technologii	3 pkt	0	9	0
		2 pkt	0	9	0
		1 pkt	9	0	0
		0 pkt	0	9	0
2.	Dywersyfikacja źródeł finansowania	2 pkt	0	9	0
		1 pkt	9	0	0
		0 pkt	0	9	0
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4 pkt	9	0	0
		3 pkt	0	9	0
		2 pkt	0	9	0
		1 pkt	0	9	0
		0 pkt	0	9	0
4.	Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	2 pkt	9	0	0
		0 pkt	0	9	0

W wyniku przedstawionego głosowania, projekt uzyskał 12 punktów, czyli uzyskał wymagane minimum punktowe wynoszące 6 punktów.

Na etapie oceny i wyboru projektu kworum oraz warunek, że żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu został zachowany.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0251/26 (GMINA GDÓW)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Pana Dariusza Nowaka, na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Dariusz Nowak opuścił miejsce obrad.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono następujące głosowania:

Lp.	Nazwa kryterium	Liczba głosów na TAK	Liczba głosów na NIE	Liczba głosów „wstrzymujących się”	Liczba głosów „nie dotyczy”
1.	Zgodność z LSR - Czy projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju?				
	Subkryterium 1.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 1.2.	8	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy				
	Subkryterium 2.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 2.2.	8	0	0	0
	Subkryterium 2.3.	8	0	0	0
	Subkryterium 2.4.	8	0	0	0
	Subkryterium 2.5.	8	0	0	0
	Subkryterium 2.6.	8	0	0	0
	Subkryterium 2.7.	8	0	0	0
	Subkryterium 2.8.	8	0	0	0
	Subkryterium 2.9.	8	0	0	0
	Subkryterium 2.10.	8	0	0	0
3.	Kwalifikowalność partnerów				
	Subkryterium 3.1.	0	0	0	8
	Subkryterium 3.2.	0	0	0	8
	Subkryterium 3.3.	0	0	0	8
	Subkryterium 3.4.	0	0	0	8
	Subkryterium 3.5.	0	0	0	8
	Subkryterium 3.6.	0	0	0	8
	Subkryterium 3.7.	0	0	0	8
	Subkryterium 3.8.	0	0	0	8
	Subkryterium 3.9.	0	0	0	8
4.	Kwalifikowalność projektu				
	Subkryterium 4.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 4.2.	8	0	0	0
	Subkryterium 4.3.	8	0	0	0
	Subkryterium 4.4.	8	0	0	0

5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków				
	Subkryterium 5.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 5.2.	8	0	0	0
	Subkryterium 5.3.	8	0	0	0
	Subkryterium 5.4.	8	0	0	0
	Subkryterium 5.5.	8	0	0	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników				
	Subkryterium 6.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 6.2.	8	0	0	0
	Subkryterium 6.3.	8	0	0	0
	Subkryterium 6.4.	8	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji				
	Subkryterium 7.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 7.2.	8	0	0	0
	Subkryterium 7.3.	8	0	0	0
	Subkryterium 7.4.	8	0	0	0
	Subkryterium 7.5.	8	0	0	0
	Subkryterium 7.6.	8	0	0	0
	Subkryterium 7.7.	8	0	0	0
	Subkryterium 7.8.	8	0	0	0
	Subkryterium 7.9.	8	0	0	0
8.	Pomoc publiczna				
	Subkryterium 8.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 8.2.	0	0	0	8
	Subkryterium 8.3.	0	0	0	8
	Subkryterium 8.4.	0	0	0	8
9.	Budżet projektu				
	Subkryterium 9.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 9.2.	8	0	0	0
	Subkryterium 9.3.	8	0	0	0
	Subkryterium 9.4.	8	0	0	0
10.	Wymagane załączniki				
	Subkryterium 10.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 10.2.	8	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu				
	Subkryterium 11.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 11.2.	8	0	0	0
	Subkryterium 11.3.	8	0	0	0
	Subkryterium 11.4.	8	0	0	0
	Subkryterium 11.5.	0	0	0	8
12.	Koncepcja realizacji projektu				
	Subkryterium 12.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 12.2.	8	0	0	0
	Subkryterium 12.3.	8	0	0	0
13.	Trwałość projektu				
	Subkryterium 13.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 13.2.	8	0	0	0

	Subkryterium 13.3.	8	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej				
	Subkryterium 14.1.	8	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych				
	Subkryterium 15.1.	8	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn				
	Subkryterium 16.1.	8	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji				
	Subkryterium 17.1.	8	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”				
	Subkryterium 18.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 18.2.	8	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu				
	Subkryterium 19.1.	8	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu				
	Subkryterium 20.1.	8	0	0	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną				
	Subkryterium 21.1	8	0	0	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe”				
	Subkryterium 22.1.	0	0	0	8
	Subkryterium 22.2.	0	0	0	8
	Subkryterium 22.3.	0	0	0	8
	Subkryterium 22.4.	0	0	0	8
	Subkryterium 22.5.	0	0	0	8
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury				
	Subkryterium 23.1.	8	0	0	0

W związku z powyższym projekt uzyskał wynik pozytywny.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono następujące głosowania:

Lp.	Nazwa kryterium	Punkty	Liczba głosów „za”	Liczba głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
1.	Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	2 pkt	8	0	0
		0 pkt	0	8	0
2.	Wpływ projektu na jakość oferty programowej	2 pkt	8	0	0
		0 pkt	0	8	0
3.	Wykorzystanie cyfrowych technologii	3 pkt	8	0	0
		2 pkt	0	8	0
		1 pkt	0	8	0

		0 pkt	0	8	0
2.	Dywersyfikacja źródeł finansowania	2 pkt	8	0	0
		1 pkt	0	8	0
		0 pkt	0	8	0
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4 pkt	8	0	0
		3 pkt	0	8	0
		2 pkt	0	8	0
		1 pkt	0	8	0
		0 pkt	0	8	0
4.	Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	2 pkt	8	0	0
		0 pkt	0	8	0

W wyniku przedstawionego głosowania, projekt uzyskał 15 punktów, czyli uzyskał wymaganie minimum punktowe wynoszące 6.

Na etapie oceny i wyboru projektu kworum oraz warunek, że żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu został zachowany.

P. Dariusz Nowak wrócił na miejsce obrad.

Z uwagi na długotrwały proces zapoznawania się ze złożonymi uzupełnieniami i wyjaśnieniami w zakresie ocenianych projektów dalsza ocena przeprowadzona zostanie w kolejnym dniu posiedzenia. Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za przybycie i pracę. Posiedzenie zostało odroczone, a kontynuację posiedzenia zaplanowano na kolejny dzień roboczy tj. 29 września 2026 r. na godzinę 8:00. Nieobecni członkowie Rady zostali telefonicznie poinformowani o terminie kontynuacji posiedzenia.

W dniu 29 września 2026 r. o godz. 8:00 rozpoczęto kontynuację posiedzenia. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Na posiedzeniu była obecna również Pani Natalia Wełna – Kierownik Biura, P. Monika Wigurska – Pracownik ds. funduszy oraz Pani Aneta Lach – Pracownik ds. funduszy.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia

Pani Przewodnicząca Rady przywitała obecnych członków Rady i wznowiła posiedzenie. Posiedzenie protokołował Sekretarz Rady LGD – P. Małgorzata Wyroba.

Ad.3. Sprawdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny projektów w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **9 osób** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Przewodnicząca zapytała członków Rady obecnych na sali czy od czasu sporządzenia rejestru interesów nie zaszły jakieś zmiany u członków Rady w zakresie zatrudnienia, aktywności społecznej i gospodarczej, które miałyby wpływ na określenie grup interesu. Nikt spośród obecnych nie zgłosił takich zmian. Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z złożonymi deklaracjami o poufności i bezstronności, sporządzonym rejestrem interesów oraz badaniem powiązań członków Rady z Wnioskodawcami, przy obecnym na posiedzeniu składzie Rady, stwierdzono, że niektórzy członkowie Rady mają powiązania z wnioskodawcami w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26.

W związku z powyższym z oceny i wyboru projektów wyłączyli się:

- P. Dariusz Nowak – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0251/26 (Gmina Gdów)
- P. Radosław Florek – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0256/26 (Gmina Żegocina).

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Ad.7. Końcowa ocena projektów złożonych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26:

a. Ocena formalno-merytoryczna oraz ocena punktowa

Rada przystąpiła do kontynuacji oceny przedmiotowych projektów.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0255/26 (GMINA BOCHNIA)

Przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono następujące głosowania:

Lp.	Nazwa kryterium	Liczba głosów na TAK	Liczba głosów na NIE	Liczba głosów „wstrzymujących się”	Liczba głosów „nie dotyczy”
1.	Zgodność z LSR - Czy projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju?				
	Subkryterium 1.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 1.2.	9	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy				
	Subkryterium 2.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.4.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.5.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.6.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.7.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.8.	9	0	0	0
	Subkryterium 2.9.	9	0	0	0

	Subkryterium 2.10	9	0	0	0
3.	Kwalifikowalność partnerów				
	Subkryterium 3.1.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.2.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.3.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.4.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.5.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.6.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.7.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.8.	0	0	0	9
	Subkryterium 3.9.	0	0	0	9
4.	Kwalifikowalność projektu				
	Subkryterium 4.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 4.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 4.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 4.4.	9	0	0	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków				
	Subkryterium 5.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 5.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 5.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 5.4.	9	0	0	0
	Subkryterium 5.5.	9	0	0	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników				
	Subkryterium 6.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 6.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 6.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 6.4.	9	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji				
	Subkryterium 7.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.4.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.5.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.6.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.7.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.8.	9	0	0	0
	Subkryterium 7.9.	9	0	0	0
8.	Pomoc publiczna				
	Subkryterium 8.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 8.2.	0	0	0	9
	Subkryterium 8.3.	0	0	0	9
	Subkryterium 8.4.	0	0	0	9
9.	Budżet projektu				
	Subkryterium 9.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 9.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 9.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 9.4.	9	0	0	0

10.	Wymagane załączniki				
	Subkryterium 10.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 10.2.	9	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu				
	Subkryterium 11.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 11.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 11.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 11.4.	9	0	0	0
	Subkryterium 11.5.	0	0	0	9
12.	Koncepcja realizacji projektu				
	Subkryterium 12.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 12.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 12.3.	9	0	0	0
13.	Trwałość projektu				
	Subkryterium 13.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 13.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 13.3.	9	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej				
	Subkryterium 14.1.	9	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych				
	Subkryterium 15.1.	9	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn				
	Subkryterium 16.1.	9	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji				
	Subkryterium 17.1.	9	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”				
	Subkryterium 18.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 18.2.	9	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu				
	Subkryterium 19.1.	9	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu				
	Subkryterium 20.1.	9	0	0	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną				
	Subkryterium 21.1	9	0	0	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe”				
	Subkryterium 22.1.	9	0	0	0
	Subkryterium 22.2.	9	0	0	0
	Subkryterium 22.3.	9	0	0	0
	Subkryterium 22.4.	9	0	0	0
	Subkryterium 22.5.	9	0	0	0
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury				
	Subkryterium 23.1.	9	0	0	0

W związku z powyższym projekt uzyskał wynik pozytywny.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono następujące głosowania:

Lp.	Nazwa kryterium	Punkty	Liczba głosów „za”	Liczba głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
1.	Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	2 pkt	9	0	0
		0 pkt	0	9	0
2.	Wpływ projektu na jakość oferty programowej	2 pkt	9	0	0
		0 pkt	0	9	0
3.	Wykorzystanie cyfrowych technologii	3 pkt	0	9	0
		2 pkt	9	0	0
		1 pkt	0	9	0
		0 pkt	0	9	0
2.	Dywersyfikacja źródeł finansowania	2 pkt	9	0	0
		1 pkt	0	9	0
		0 pkt	0	9	0
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4 pkt	0	9	0
		3 pkt	9	0	0
		2 pkt	0	9	0
		1 pkt	0	9	0
		0 pkt	0	9	0
4.	Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	2 pkt	9	0	0
		0 pkt	0	9	0

W wyniku przedstawionego głosowania, projekt uzyskał 13 punktów, czyli uzyskał wymaganie minimum punktowe wynoszące 6.

Na etapie oceny i wyboru projektu kworum oraz warunek, że żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu został zachowany.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0256/26 (GMINA ŻEGOCINA)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Pana Radosława Florka, na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Radosław Florek opuścił miejsce obrad.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono następujące głosowania:

Lp.	Nazwa kryterium	Liczba głosów na TAK	Liczba głosów na NIE	Liczba głosów „wstrzymujących się”	Liczba głosów „nie dotyczy”
1.	Zgodność z LSR - Czy projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju?				
	Subkryterium 1.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 1.2.	8	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy				
	Subkryterium 2.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 2.2.	8	0	0	0
	Subkryterium 2.3.	8	0	0	0
	Subkryterium 2.4.	8	0	0	0
	Subkryterium 2.5.	8	0	0	0
	Subkryterium 2.6.	8	0	0	0
	Subkryterium 2.7.	8	0	0	0
	Subkryterium 2.8.	8	0	0	0
	Subkryterium 2.9.	8	0	0	0
	Subkryterium 2.10.	8	0	0	0
3.	Kwalifikowalność partnerów				
	Subkryterium 3.1.	0	0	0	8
	Subkryterium 3.2.	0	0	0	8
	Subkryterium 3.3.	0	0	0	8
	Subkryterium 3.4.	0	0	0	8
	Subkryterium 3.5.	0	0	0	8
	Subkryterium 3.6.	0	0	0	8
	Subkryterium 3.7.	0	0	0	8
	Subkryterium 3.8.	0	0	0	8
	Subkryterium 3.9.	0	0	0	8
4.	Kwalifikowalność projektu				
	Subkryterium 4.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 4.2.	8	0	0	0
	Subkryterium 4.3.	8	0	0	0
	Subkryterium 4.4.	8	0	0	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków				
	Subkryterium 5.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 5.2.	8	0	0	0
	Subkryterium 5.3.	8	0	0	0
	Subkryterium 5.4.	8	0	0	0
	Subkryterium 5.5.	8	0	0	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników				
	Subkryterium 6.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 6.2.	8	0	0	0
	Subkryterium 6.3.	8	0	0	0
	Subkryterium 6.4.	8	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji				
	Subkryterium 7.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 7.2.	8	0	0	0

	Subkryterium 7.3.	8	0	0	0
	Subkryterium 7.4.	8	0	0	0
	Subkryterium 7.5.	8	0	0	0
	Subkryterium 7.6.	8	0	0	0
	Subkryterium 7.7.	8	0	0	0
	Subkryterium 7.8.	8	0	0	0
	Subkryterium 7.9.	8	0	0	0
8.	Pomoc publiczna				
	Subkryterium 8.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 8.2.	0	0	0	8
	Subkryterium 8.3.	0	0	0	8
	Subkryterium 8.4.	0	0	0	8
9.	Budżet projektu				
	Subkryterium 9.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 9.2.	8	0	0	0
	Subkryterium 9.3.	8	0	0	0
	Subkryterium 9.4.	8	0	0	0
10.	Wymagane załączniki				
	Subkryterium 10.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 10.2.	8	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu				
	Subkryterium 11.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 11.2.	8	0	0	0
	Subkryterium 11.3.	8	0	0	0
	Subkryterium 11.4.	8	0	0	0
	Subkryterium 11.5.	0	0	0	8
12.	Koncepcja realizacji projektu				
	Subkryterium 12.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 12.2.	8	0	0	0
	Subkryterium 12.3.	8	0	0	0
13.	Trwałość projektu				
	Subkryterium 13.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 13.2.	8	0	0	0
	Subkryterium 13.3.	8	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej				
	Subkryterium 14.1.	8	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych				
	Subkryterium 15.1.	8	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn				
	Subkryterium 16.1.	8	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji				
	Subkryterium 17.1.	8	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”				
	Subkryterium 18.1.	8	0	0	0
	Subkryterium 18.2.	8	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu				

	Subkryterium 19.1.	8	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu				
	Subkryterium 20.1.	8	0	0	0
21	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną				
	Subkryterium 21.1	8	0	0	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe”				
	Subkryterium 22.1.	0	0	0	8
	Subkryterium 22.2.	0	0	0	8
	Subkryterium 22.3.	0	0	0	8
	Subkryterium 22.4.	0	0	0	8
	Subkryterium 22.5.	0	0	0	8
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury				
	Subkryterium 23.1.	8	0	0	0

W związku z powyższym projekt uzyskał wynik pozytywny.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono następujące głosowania:

Lp.	Nazwa kryterium	Punkty	Liczba głosów „za”	Liczba głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
1.	Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	2 pkt	8	0	0
		0 pkt	0	8	0
2.	Wpływ projektu na jakość oferty programowej	2 pkt	8	0	0
		0 pkt	0	8	0
3.	Wykorzystanie cyfrowych technologii	3 pkt	0	8	0
		2 pkt	0	8	0
		1 pkt	8	0	0
		0 pkt	0	8	0
2.	Dywersyfikacja źródeł finansowania	2 pkt	0	8	0
		1 pkt	8	0	0
		0 pkt	0	8	0
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4 pkt	0	8	0
		3 pkt	0	8	0
		2 pkt	8	0	0
		1 pkt	0	8	0
		0 pkt	0	8	0
4.	Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	2 pkt	0	8	0
		0 pkt	8	0	0

W wyniku przedstawionego głosowania, projekt uzyskał 8 punktów, czyli uzyskał wymaganie minimum punktowe wynoszące 6 punktów.

Na etapie oceny i wyboru projektu kworum oraz warunek, że żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu został zachowany.

Pan Radosław Florek wrócił na miejsce obrad.

Ad. 7. Końcowa ocena projektów złożonych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26:

b. Ustalenie kwoty wsparcia

Po dokonaniu oceny formalno - merytorycznej oraz punktowej projektu, Rada dokonała ustalenia wysokości pomocy.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0253/26 (GMINA BISKUPICE)

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **779 919,72 zł**. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z kwota określoną w LSR, dostępnym dla Wnioskodawcy limitem pomocy oraz w zakresie racjonalności i zasadności. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość pomocy na **779 919,72 zł** oraz intensywność na poziomie do 85%. Kwotę wsparcia Przewodnicząca Rady Decyzyjnej poddała pod głosowanie.

Wyniki głosowania: 9 głosów „ZA”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0252/26 (GMINA TRZCIANA)

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **779 950,49 zł**. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z kwota określoną w LSR, dostępnym dla Wnioskodawcy limitem pomocy oraz w zakresie racjonalności i zasadności. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość pomocy na **779 950,49 zł** oraz intensywność na poziomie do 85%. Kwotę wsparcia Przewodnicząca Rady Decyzyjnej poddała pod głosowanie.

Wyniki głosowania: 9 głosów „ZA”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0251/26 (GMINA GDÓW)

P. Dariusz Nowak opuścił miejsce obrad na czas ustalenia kwoty wsparcia dla niniejszego projektu.

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **779 966,06 zł**. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z kwota określoną w LSR, dostępnym dla Wnioskodawcy limitem pomocy oraz w zakresie racjonalności i zasadności. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość pomocy na **779 966,06 zł** oraz intensywność na poziomie do 85%. Kwotę wsparcia Przewodnicząca Rady Decyzyjnej poddała pod głosowanie.

Wyniki głosowania: 8 głosów „ZA”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Dariusz Nowak wrócił na miejsce obrad.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0255/26 (GMINA BOCHNIA)

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **779 894,90 zł**. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z kwotą określoną w LSR, dostępnym dla Wnioskodawcy limitem pomocy oraz w zakresie racjonalności i zasadności. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość pomocy na **779 894,90 zł** oraz intensywność na poziomie do 85%. Kwotę wsparcia Przewodnicząca Rady Decyzyjnej poddała pod głosowanie. Wyniki głosowania: 9 głosów „ZA”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0256/26 (GMINA ŻEGOCINA)

Pan Radosław Florek opuścił miejsce obrad na czas ustalenia kwoty wsparcia dla niniejszego projektu.

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **764 634,50 zł**. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z kwotą określoną w LSR, dostępnym dla Wnioskodawcy limitem pomocy oraz w zakresie racjonalności i zasadności. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość pomocy na **764 634,50 zł** oraz intensywność na poziomie do 85%. Kwotę wsparcia Przewodnicząca Rady Decyzyjnej poddała pod głosowanie. Wyniki głosowania: 8 głosów „ZA”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Radosław Florek wrócił do sali obrad.

Ad. 8. Sporządzenie listy projektów spełniających warunki wsparcia i listy projektów wybranych.

Wyniki oceny operacji w ramach naboru wniosków o udzielenie wsparcia nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26 przygotowano w formie:

1. Listy projektów spełniających warunki udzielenia wsparcia
2. Listy projektów wybranych.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie **Uchwałę nr VII/26/11** Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Raby” z dnia 29.09.2026 r. w sprawie przyjęcia list projektów w ramach naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-051/26** organizowanym przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Dolina Raby” w ramach priorytetu 7 Fundusze europejskie dla wspólnot lokalnych Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich, typ projektu A. Infrastruktura kultury.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

9 głosów ZA, 0 głosów PRZECIW, 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Następnie przystąpiono do podejmowania decyzji o wyborze projektów złożonych w ramach naboru **FEMP.07.06-IZ.00-051/26** i ustalenia kwoty wsparcia w formie uchwał.

Ad.9. Podjęcie uchwał ws. wybrania/niewybrania projektów do dofinansowania oraz ustalenie kwoty wsparcia.

W wyniku zakończenia procedury oceny wniosków złożonych w ramach naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-051/26** podjęto następujące uchwały:

- 1. Uchwałę nr VII/26/12** w sprawie: wyboru projektu do finansowania pt. „Rozbudowa Remizy OSP w Fałkowicach – Poprawa warunków do rozwoju zadań kulturalnych” złożonego przez Gminę Gdów (nr wniosku FEMP.07.06-IZ.00-0251/26) w ramach naboru wniosków nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26 oraz ustalenia kwoty wsparcia.

Na czas podejmowania w/w uchwały Pan Dariusz Nowak opuścił salę obrad.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 8 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2. Uchwałę nr VII/26/13** w sprawie: wyboru projektu do finansowania pt. „Rozwój infrastruktury kultury poprzez adaptację i wyposażenie Filii Centrum Kultury i Turystyki w Leszczynie” złożonego przez Gminę Trzciana (nr wniosku FEMP.07.06-IZ.00-0252/26) w ramach naboru wniosków nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26 oraz ustalenia kwoty wsparcia.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 9 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 3. Uchwałę nr VII/26/14** w sprawie: wyboru projektu do finansowania pt. „Rozwój infrastruktury kultury poprzez modernizację Parku Kultury i Wypoczynku w Tomaszkowicach, Gmina Biskupice” złożonego przez Gminę Biskupice (nr wniosku FEMP.07.06-IZ.00-0253/26) w ramach naboru wniosków nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26 oraz ustalenia kwoty wsparcia.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 9 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 4. Uchwałę nr VII/26/15** w sprawie: wyboru projektu do finansowania pt. „Remont i doposażenie budynku galerii w Chełmie na potrzeby działalności kulturalnej na terenie Gminy Bochnia” złożonego przez Gminę Bochnia (nr wniosku FEMP.07.06-IZ.00-0255/26) w ramach naboru wniosków nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26 oraz ustalenia kwoty wsparcia.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 9 głosów ZA

- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Uchwałę nr VII/26/16 w sprawie: wyboru projektu do finansowania pt. „Wzrost jakości i dostępności oferty w obszarze kultury poprzez modernizację budynku centrum kultury sportu i turystyki w Żegocinie” złożonego przez Gminę Żegocina (nr wniosku FEMP.07.06-IZ.00-0256/26) w ramach naboru wniosków nr FEMP.07.06-IZ.00-051/26 oraz ustalenia kwoty wsparcia.

Na czas podejmowania w/w uchwały Pan Radosław Florek opuścił salę obrad.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 8 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Na każdym etapie oceny i wyboru operacji kworum oraz warunek, że żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu został zachowany.

Uchwały zostały podpisane przez Przewodniczącą Rady. Wyniki oceny i wyboru operacji zostaną przekazane Wnioskodawcom, zamieszczone na stronie internetowej Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Raby”, a wybrane do finansowania projekty zostaną przekazane do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

Ad.10. Wolne wnioski, zamknięcie obrad.

Wolne wnioski – brak.

Pani Przewodnicząca podziękowała członkom Rady za dokonanie oceny i wyboru wniosków. Na tym zakończono posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Raby”.

PRZEWODNICZĄCA RADY LGD


Lucyna Sulek

SEKRETARZ POSIEDZENIA


Małgorzata Wyroba

Podpisuję
z Cencert 

Podpisany elektronicznie przez
Lucyna Maria Sulek
29.09.2026
14:35:29 +02'00'