PROTOKÓŁ nr VI/2026 Z POSIEDZENIA RADY

Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Raby" w sprawie oceny i wyboru projektów złożonych w ramach naboru FEMP.07.06-IZ.00-052/26, które odbyło się w dniach 11 czerwca 2026 r., 12 czerwca 2026 r., 23 lipca 2026 r., 19 sierpnia 2026 r. oraz 20 sierpnia 2026 r. w Bochni.

Przed otwarciem posiedzenia, Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Obecni członkowie Rady według listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu. Ponadto na posiedzeniu obecna była Pani Natalia Wełna- Kierownik Biura, Pani Monika Wigurska - Pracownik ds. funduszy oraz P. Aneta Lach – Pracownik ds. funduszy.

Przewodnicząca przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zapoznanie się z rejestrem złożonych wniosków oraz podpisanie deklaracji bezstronności, przez Członków Rady, którzy nie złożyli jeszcze niniejszych deklaracji w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-052/26.
3. Sprawdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny projektów w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Omówienie wniosków złożonych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-052/26 i przystąpienie do oceny.
6. Podjęcie decyzji o ewentualnych uwagach w zakresie konieczności wezwania wnioskodawców do uzupełnień.
7. Końcowa ocena projektów złożonych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-052/26
8. Sporządzenie listy projektów spełniających warunki wsparcia i listy projektów wybranych.
9. Podjęcie uchwał ws. wybrania/niewybrania projektów do dofinansowania oraz ustalenie kwoty wsparcia.
10. Wolne wnioski, zamknięcie obrad.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady Pani Lucyna Sułek. Przewodnicząca powitała zebranych i podziękowała za przybycie. W związku z niemożnością protokołowania przez Sekretarza Rady LGD – P. Małgorzatę Wyrobę, na Sekretarza Posiedzenia wybrano P. Agnieszkę Nóżka.

Ad. 2. Zapoznanie się z rejestrem złożonych wniosków oraz podpisanie deklaracji bezstronności, przez Członków Rady, którzy nie złożyli jeszcze niniejszych deklaracji w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-052/26.

Wszyscy członkowie Rady obecni na posiedzeniu zapoznali się z rejestrem złożonych wniosków w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-052/26. Ponadto członkowie Rady,

którzy uprzednio nie wypełnili deklaracji poufności i bezstronności oraz oświadczenia na potrzeby określenia grup interesu, uzupełnili i podpisali w/w dokumenty. Przewodnicząca zapytała członków Rady obecnych na sali czy od czasu sporządzenia rejestru interesów nie zaszły jakieś zmiany u członków Rady w zakresie zatrudnienia, aktywności społecznej i gospodarczej, które miałyby wpływ na określenie grup interesu. Nikt z pośród obecnych nie zgłosić takich zmian. Obecni na sali dodatkowo poświadczyli podpisem aktualność danych w stworzonym rejestrze interesów.

Ad. 3. Sprawdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny projektów w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **6** i stwierdziła prawomocność posiedzenia.
Następnie Przewodnicząca Rady dokonała analizy złożonych przez Członków Rady Deklaracji bezstronności i poufności oraz dokonano weryfikacji powiązań członków Rady z Wnioskodawcami z naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-052/26 za pomocą ogólnodostępnych rejestrów oraz rejestru interesów prowadzonego przez Zarząd.

Na podstawie przedłożonych deklaracji bezstronności i poufności z oceny i wyboru projektów wyłączyli się:

- P. Kinga Mocię – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0230/26 (Gmina Nowy Wiśnicz)
- P. Agnieszka Mistarz – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0229/26 (Gmina Łapanów)
- P. Marek Gabzdyl – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0231/26 (Gmina Dobczyce).

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

W związku z powyższym stwierdzono, że wszyscy członkowie Rady powiązani z poszczególnymi wnioskodawcami prawidłowo wyłączyli się z oceny projektów złożonych przez tych wnioskodawców.

Ponadto Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Ad. 4. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek Posiedzenia, zapytała czy są jakieś uwagi do proponowanego porządku obrad. Uwag do proponowanego porządku Posiedzenia nie zgłoszono, dlatego przystąpiono do głosowania, przyjęto proponowany porządek Posiedzenia stosunkiem głosów:
6 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.

Ad.5. Omówienie wniosków złożonych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-052/26 i przystąpienie do oceny

Przystąpiono do omawiania wniosków złożonych i nie wycofanych (do dnia 11 czerwca 2026 r.) w ramach naboru, w następującej kolejności.

L.p.	Znak sprawy	Nazwa wnioskodawcy	Tytuł projektu
1.	FEMP.07.06-IZ.00-0231/26	Gmina Dobczyce	Budowa ścieżki przyrodniczo-edukacyjnej przy ulicy Jałowcowej w Dobczycach
2.	FEMP.07.06-IZ.00-0229/26	Gmina Łapanów	Modernizacja kompleksu sportowo-turystycznego "Zalew" w gminie Łapanów
3.	FEMP.07.06-IZ.00-0230/26	Gmina Nowy Wiśnicz	Rozwój infrastruktury turystycznej poprzez budowę budynku obsługi ruchu turystycznego w Nowym Wiśniczu.

Z uwagi długotrwały proces zapoznawania się ze złożonymi projektami dalsza ocena przeprowadzona zostanie w kolejnym dniu posiedzenia. Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za przybycie i pracę. Posiedzenie zostało odroczone, a kontynuację posiedzenia zaplanowano na kolejny dzień roboczy tj. 12 czerwca 2026 r. na godzinę 8:00. Nieobecni członkowie Rady zostali telefonicznie poinformowani o terminie kontynuacji posiedzenia.

W dniu 12 czerwca 2026 r. o godz. 8:00 rozpoczęto kontynuację posiedzenia z dnia 11 czerwca 2026 r. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Na posiedzeniu była obecna również Pani Natalia Wełna – Kierownik Biura, Pani Monika Wigurska - Pracownik ds. funduszy oraz P. Aneta Lach – Pracownik ds. funduszy.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia

Pani Przewodnicząca Rady przywitała obecnych członków Rady i wznowiła posiedzenie w dniu 12 czerwca 2026 r. W związku z niemożnością protokołowania przez Sekretarza Rady LGD – P. Małgorzatę Wyrobę, na Sekretarza Posiedzenia wybrano P. Agnieszkę Nóżka

Ad.3. Sprawdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny operacji w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **6 osób** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Przewodnicząca zapytała członków Rady obecnych na sali czy od czasu sporządzenia rejestru interesów nie zaszły jakieś zmiany u członków Rady w zakresie zatrudnienia, aktywności społecznej i gospodarczej, które miałyby wpływ na określenie grup interesu. Nikt z pośród obecnych nie zgłosić takich zmian. Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z złożonymi deklaracjami o poufności i bezstronności, sporządzonym przez rejestrem interesów oraz badaniem powiązań członków Rady z Wnioskodawcami, przy

obecnym na posiedzeniu składzie Rady, stwierdzono, że niektórzy członkowie Rady mają powiązania z wnioskodawcami w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-052/26.

W związku z powyższym z oceny i wyboru projektów wyłączyli się:
- P. Kinga Mocię – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0230/26 (Gmina Nowy Wiśnicz)
- P. Agnieszka Mistarz – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0229/26 (Gmina Łapanów)
- P. Marek Gabzdyl – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0231/26 (Gmina Dobczyce).

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Ad. 6. Podjęcie decyzji o ewentualnych uwagach w zakresie konieczności wezwania wnioskodawców do uzupełnień

W związku ze szczegółowym zapoznaniem się z wnioskami, które wpłynęły w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-052/26, Rada przystąpiła do kontynuacji oceny przedmiotowych projektów.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0230/26 (GMINA DOBCZYCE)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Pana Marka Gazdyla na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Marek Gabzdyl opuścił miejsce obrad.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:
- Zgodność z LSR – Czy projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju? (1.1)
- Kwalifikowalność wnioskodawcy (2.1, 2.3, 2.6 oraz 2.7)
- Kwalifikowalność projektu (4.1 oraz 4.4)
- Wstępna kwalifikowalność wydatków (5.1, 5.3 oraz 5.4)
- Poprawność przyjętych wskaźników (6.1 oraz 6.4)
- Dokumenty dotyczące stany przygotowana projektu do realizacji (7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.8 oraz 7.9)
- Pomoc publiczna (8.1)
- Budżet projektu (9.3)

- Wymagane załączniki (10.2)
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu (11.1, 11.2, 11.3 oraz 11.4)
- Koncepcja realizacji projektu (12.1, 12.2, 12.3)
- Trwałość projektu (13.2)
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (14.1)
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (15.1)
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn (16.1)
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji (17.1)
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (19.1)
- Zgodność z rekomendacjami ETO (23.1 oraz 23.2)

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Wpływ projektu na rozwój miejscowości (2.1)
- Stan przygotowania projektu do realizacji (3.1)
- Realizacja projektu zgodnie z BAUHAUS (4.1)
- Ochrona roślin w projekcie (5.1)

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr VI/26/01 ws. wezwania do uzupełnień Uchwałę przyjęto przy 5 głosach „ZA", 0 „Sprzeciw", 0 „wstrzymujących się".

P. Marek Gabzdyl wrócił na miejsce obrad.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0229/26 (GMINA ŁAPANÓW)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Panią Agnieszkę Mistarz na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Agnieszka Mistarz opuściła miejsce obrad.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest

wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Kwalifikowalność projektu (4.4)
- Wstępna kwalifikowalność wydatków (5.1, 5.3)
- Poprawność przyjętych wskaźników (6.1)
- Dokumenty dotyczące stany przygotowana projektu do realizacji (7.5 oraz 7.8)
- Pomoc publiczna (8.1, 8.2, 8.3 oraz 8.4)
- Budżet projektu (9.3)
- Wymagane załączniki (10.2)
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu (11.2 oraz 11.3)
- Koncepcja realizacji projektu (12.1 oraz 12.2)
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (14.1)
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (15.1)
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn (16.1)
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji (17.1)
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyń poważnych szkód" (18.1 oraz 18.2)
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (19.1)
- Zgodność z rekomendacjami ETO (23.1 oraz 23.2).

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Dywersyfikacja źródeł finansowania (1.1).

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr VI/26/02 wezwania do uzupełnień
Uchwałę przyjęto przy 5 głosach „ZA", 0 „Sprzeciw", 0 „wstrzymujących się".

P. Agnieszka Mistarz wróciła na miejsce obrad.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0230/26 (GMINA NOWY WIŚNICZ)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Panią Kingę Mocię, na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Kinga Mocie opuściła miejsce obrad.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Zgodność z LSR – Czy projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju? (1.1)
- Kwalifikowalność wnioskodawcy (2.3, 2.4, 2.6 oraz 2.7)
- Kwalifikowalność projektu (4.2, 4.4)
- Wstępna kwalifikowalność wydatków (5.1, 5.2 oraz 5.4)
- Poprawność przyjętych wskaźników (6.1 oraz 6.4)
- Dokumenty dotyczące stany przygotowana projektu do realizacji (7.2, 7.5, 7.6 oraz 7.8)
- Pomoc publiczna (8.1, 8.2, 8.3 oraz 8.4)
- Wymagane załączniki (10.1 oraz 10.2)
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu (11.1, 11.2, 11.3 oraz 11.4)
- Koncepcja realizacji projektu (12.1, 12.2 oraz 12.3)
- Trwałość projektu (13.2)
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (14.1)
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (15.1)
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn (16.1)
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji (17.1)
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego w tym zasadą „nie czyń poważnych szkód” (18.1 oraz 18.2)
- Nieefektywność finansowa projektu (20.1)
- Rozwój istniejącej infrastruktury (22.1)

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Dywersyfikacja źródeł finansowania (1.1)
- Wpływ projektu na rozwój miejscowości (2.1)

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr VI/26/03 ws. wezwania do uzupełnień.
Uchwałę przyjęto przy 5 głosach „ZA”, 0 „Sprzeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pani Kina Mocię wróciła na salę obrad.

Z uwagi na konieczność wezwania wnioskodawców do wyjaśnień kontynuacja oceny przeprowadzona zostanie w kolejnym dniu posiedzenia. Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za przybycie i pracę. Posiedzenie zostało odroczone do czasu upłynięcia terminu przewidzianego dla wnioskodawców na dokonanie uzupełnień projektów. Kontynuację posiedzenia przewiduje się wstępnie na dzień 10 lipca 2026 r. O dokładnym terminie członkowie Rady zostaną poinformowani mailowo min. 5 dni przed planowanym posiedzeniem.

W dniu 23 lipca 2026 r. o godz. 8:00 rozpoczęto kontynuację posiedzenia. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Na posiedzeniu była obecna również Pani Natalia Wełna – Kierownik Biura, Pani Monika Wigurska - Pracownik ds. funduszy.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia

Pani Przewodnicząca Rady przywitała obecnych członków Rady i wznowiła posiedzenie w dniu 12 czerwca 2026 r. W związku z niemożnością protokołowania przez Sekretarza Rady LGD – P. Małgorzatę Wyrobę, na Sekretarza Posiedzenia wybrano P. Agnieszkę Nóżka.

Ad.3. Sprawdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny operacji w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **6 osób** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Przewodnicząca zapytała członków Rady obecnych na sali czy od czasu sporządzenia rejestru interesów nie zaszły jakieś zmiany u członków Rady w zakresie zatrudnienia, aktywności społecznej i gospodarczej, które miałyby wpływ na określenie grup interesu. Nikt z pośród obecnych nie zgłosić takich zmian. Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z złożonymi deklaracjami o poufności i bezstronności, sporządzonym przez rejestrem interesów oraz badaniem powiązań członków Rady z Wnioskodawcami, przy obecnym na posiedzeniu składzie Rady, stwierdzono, że niektórzy członkowie Rady mają powiązania z wnioskodawcami w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-052/26.

W związku z powyższym z oceny i wyboru projektów wyłączyli się:

- P. Kinga Mocię – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0230/26 (Gmina Nowy Wiśnicz)
- P. Agnieszka Mistarz – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0229/26 (Gmina Łapanów)
- P. Marek Gabzdyl – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0231/26 (Gmina Dobczyce).

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Ad. 6. Podjęcie decyzji o ewentualnych uwagach w zakresie konieczności wezwania wnioskodawców do uzupełnień

Przystąpiono do omawiania uzupełnień do wniosków złożonych i nie wycofanych (do dnia 23 lipca 2026 r.) w ramach naboru, w następującej kolejności.

L.p.	Znak sprawy	Nazwa wnioskodawcy	Tytuł projektu
1.	FEMP.07.06-IZ.00-0231/26	Gmina Dobczyce	Budowa ścieżki przyrodniczo-edukacyjnej przy ulicy Jałowcowej w Dobczycach
2.	FEMP.07.06-IZ.00-0229/26	Gmina Łapanów	Modernizacja kompleksu sportowo-turystycznego "Zalew" w gminie Łapanów
3.	FEMP.07.06-IZ.00-0230/26	Gmina Nowy Wiśnicz	Rozwój infrastruktury turystycznej poprzez budowę budynku obsługi ruchu turystycznego w Nowym Wiśniczu.

W toku posiedzenia przeanalizowano przedłożone dokumenty oraz wyjaśnienia pod kątem ich kompletności i zgodności z wymaganiami określonymi w dokumentacji naboru. Następnie przystąpiono do szczegółowej analizy uzupełnionej dokumentacji pod kątem zasadności ewentualnego skierowania do Wnioskodawców ponownych wezwań do uzupełnienia lub złożenia dodatkowych wyjaśnień, w szczególności w przypadkach, w których przedłożone informacje lub dokumenty nie pozwalały na jednoznaczne dokonanie oceny spełnienia poszczególnych kryteriów lub weryfikację kwalifikowalności planowanych wydatków.

W związku ze szczegółowym zapoznaniem się z uzupełnieniami i wyjaśnieniami do wniosków, które wpłynęły w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-052/26, Rada przystąpiła do kontynuacji oceny przedmiotowych projektów.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0230/26 (GMINA DOBCZYCE)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Pana Marka Gazdyla na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Marek Gabzdyl opuścił miejsce obrad.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest

wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Zgodność z LSR – Czy projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju? (1.1)
- Kwalifikowalność wnioskodawcy (2.3, 2.6 oraz 2.7)
- Kwalifikowalność projektu (4.1 oraz 4.4)
- Wstępna kwalifikowalność wydatków (5.1, 5.3 oraz 5.4)
- Poprawność przyjętych wskaźników (6.1 oraz 6.4)
- Dokumenty dotyczące stany przygotowana projektu do realizacji (7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.8 oraz 7.9)
- Pomoc publiczna (8.1)
- Wymagane załączniki (10.2)
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu (11.1, 11.2)
- Koncepcja realizacji projektu (12.1, 12.2, 12.3)
- Trwałość projektu (13.2)
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (14.1)
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (15.1)
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn (16.1)
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji (17.1)
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (19.1)
- Nieefektywność finansowa projektu (20.1)
- Zgodność z rekomendacjami ETO (23.1 oraz 23.2).

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Wpływ projektu na rozwój miejscowości (2.1)
- Stan przygotowania projektu do realizacji (3.1)
- Realizacja projektu zgodnie z BAUHAUS (4.1)
- Ochrona roślin w projekcie (5.1).

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr VI/26/04 ws. wezwania do uzupełnień Uchwałę przyjęto przy 5 głosach „ZA”, 0 „Sprzeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

P. Marek Gabzdyl wrócił na miejsce obrad.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0229/26 (GMINA ŁAPANÓW)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Panią Agnieszkę Mistarz na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Agnieszka Mistarz opuściła miejsce obrad.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Kwalifikowalność projektu (4.1)
- Wstępna kwalifikowalność wydatków (5.3)
- Dokumenty dotyczące stany przygotowana projektu do realizacji (7.9)
- Pomoc publiczna (8.1, 8.2, 8.3 oraz 8.4)
- Wymagane załączniki (10.2)
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu (11.2)
- Koncepcja realizacji projektu (12.1 oraz 12.3)
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji (17.1)
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyń poważnych szkód" (18.1 oraz 18.2)
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (19.1)
- Zgodność z rekomendacjami ETO (23.1).

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż nie jest konieczne wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień i uzupełnień w zakresie kryteriów wyboru projektów.

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr VI/26/05 wezwania do uzupełnień
Uchwałę przyjęto przy 5 głosach „ZA", 0 „Sprzeciw", 0 „wstrzymujących się".

P. Agnieszka Mistarz wróciła na miejsce obrad.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0230/26 (GMINA NOWY WIŚNICZ)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Panią Kingę Mocię, na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Kinga Mocie opuściła miejsce obrad.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Wstępna kwalifikowalność wydatków (5.1, 5.2 oraz 5.4)
- Poprawność przyjętych wskaźników (6.1 oraz 6.4)
- Dokumenty dotyczące stany przygotowana projektu do realizacji (7.5, 7.6 oraz 7.8)
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu (11.2)
- Koncepcja realizacji projektu (12.1, 12.2 oraz 12.3)
- Trwałość projektu (13.2)
- Nieefektywność finansowa projektu (20.1).

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Dywersyfikacja źródeł finansowania (1.1)
- Stan przygotowania projektu do realizacji (3.1).

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr VI/26/06 ws. wezwania do uzupełnień.
Uchwałę przyjęto przy 5 głosach „ZA", 0 „Sprzeciw", 0 „wstrzymujących się".

Pani Kina Mocię wróciła na salę obrad.

Z uwagi na konieczność ponownego wezwania wnioskodawców do wyjaśnień kontynuacja oceny przeprowadzona zostanie w kolejnym dniu posiedzenia. Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za przybycie i pracę. Posiedzenie zostało odroczone do czasu upłynięcia terminu przewidzianego dla wnioskodawców na dokonanie uzupełnień projektów. Kontynuację posiedzenia przewiduje się wstępnie na dzień 12 sierpnia 2026 r. O dokładnym terminie członkowie Rady zostaną poinformowani mailowo min. 5 dni przed planowanym posiedzeniem.

W dniu 19 sierpnia 2026 r. o godz. 13:00 rozpoczęto kontynuację posiedzenia. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście

obecności. Na posiedzeniu była obecna również Pani Natalia Wełna – Kierownik Biura, Pani Monika Wigurska - Pracownik ds. funduszy oraz Pani Aneta Lach – Pracownik ds. funduszy.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia

Pani Przewodnicząca Rady przywitała obecnych członków Rady i wznowiła posiedzenie. W związku z niemożnością protokołowania przez Sekretarza Rady LGD – P. Małgorzatę Wyrobę, na Sekretarza Posiedzenia wybrano P. Agnieszkę Nóżka.

Ad.3. Sprawdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny operacji w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **6 osób** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Przewodnicząca zapytała członków Rady obecnych na sali czy od czasu sporządzenia rejestru interesów nie zaszły jakieś zmiany u członków Rady w zakresie zatrudnienia, aktywności społecznej i gospodarczej, które miałyby wpływ na określenie grup interesu. Nikt z pośród obecnych nie zgłosić takich zmian. Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z złożonymi deklaracjami o poufności i bezstronności, sporządzonym przez rejestrem interesów oraz badaniem powiązań członków Rady z Wnioskodawcami, przy obecnym na posiedzeniu składzie Rady, stwierdzono, że jeden członek Rady ma powiązania z jednym z wnioskodawców w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-052/26.

W związku z powyższym z oceny i wyboru projektów wyłączyła się:
P. Agnieszka Mistarz – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0229/26 (Gmina Łapanów)

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Ad.7. Końcowa ocena projektów złożonych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-052/26

Przystąpiono do omawiania wniosków złożonych i nie wycofanych (do dnia 19 sierpnia 2026 r.) w ramach naboru, w następującej kolejności.

L.p.	Znak sprawy	Nazwa wnioskodawcy	Tytuł projektu
1.	FEMP.07.06-IZ.00-0231/26	Gmina Dobczyce	Budowa ścieżki przyrodniczo-edukacyjnej przy ulicy Jałowcowej w Dobczycach
2.	FEMP.07.06-IZ.00-0229/26	Gmina Łapanów	Modernizacja kompleksu sportowo-turystycznego "Zalew" w gminie Łapanów

3.	FEMP.07.06-IZ.00-0230/26	Gmina Nowy Wiśnicz	Rozwój infrastruktury turystycznej poprzez budowę budynku obsługi ruchu turystycznego w Nowym Wiśniczu.

Z uwagi długotrwały proces zapoznawania się ze złożonymi uzupełnieniami dalsza ocena przeprowadzona zostanie w kolejnym dniu posiedzenia. Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za przybycie i pracę. Posiedzenie zostało odroczone, a kontynuację posiedzenia zaplanowano na kolejny dzień roboczy tj. 20 sierpnia 2026 r. na godzinę 7:00. Nieobecni członkowie Rady zostali telefonicznie poinformowani o terminie kontynuacji posiedzenia.

W dniu 20 sierpnia 2026 r. o godz. 7:00 rozpoczęto kontynuację posiedzenia. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Na posiedzeniu była obecna również Pani Natalia Wełna – Kierownik Biura oraz Pani Aneta Lach – Pracownik ds. funduszy.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia

Pani Przewodnicząca Rady przywitała obecnych członków Rady i wznowiła posiedzenie. W związku z niemożnością protokołowania przez Sekretarza Rady LGD – P. Małgorzatę Wyrobę, na Sekretarza Posiedzenia wybrano P. Agnieszkę Nóżka.

Ad.3. Sprawdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny operacji w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **6 osób** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Przewodnicząca zapytała członków Rady obecnych na sali czy od czasu sporządzenia rejestru interesów nie zaszły jakieś zmiany u członków Rady w zakresie zatrudnienia, aktywności społecznej i gospodarczej, które miałyby wpływ na określenie grup interesu. Nikt z pośród obecnych nie zgłosić takich zmian. Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z złożonymi deklaracjami o poufności i bezstronności, sporządzonym przez rejestrem interesów oraz badaniem powiązań członków Rady z Wnioskodawcami, przy obecnym na posiedzeniu składzie Rady, stwierdzono, że jeden członek Rady ma powiązania z jednym z wnioskodawców w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-052/26.

W związku z powyższym z oceny i wyboru projektów wyłączyła się:
P. Agnieszka Mistarz – wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0229/26 (Gmina Łapanów).

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Ad.7. Końcowa ocena projektów złożonych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-052/26

W związku ze szczegółowym zapoznaniem się z uzupełnieniami do wniosków, które wpłynęły w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-062/25, Rada przystąpiła do kontynuacji oceny przedmiotowych projektów.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0230/26 (GMINA DOBCZYCE)

Przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono następujące głosowania:

Lp.	Nazwa kryterium	Liczba głosów na TAK	Liczba głosów na NIE	Liczba głosów „wstrzymujących się"	Liczba głosów „nie dotyczy"
1.	Zgodność z LSR - Czy projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju?				
	Subkryterium 1.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 1.2.	6	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy				
	Subkryterium 2.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 2.2.	6	0	0	0
	Subkryterium 2.3.	6	0	0	0
	Subkryterium 2.4.	6	0	0	0
	Subkryterium 2.5.	6	0	0	0
	Subkryterium 2.6.	6	0	0	0
	Subkryterium 2.7	6	0	0	0
	Subkryterium 2.8	6	0	0	0
	Subkryterium 2.9	6	0	0	0
	Subkryterium 2.10	6	0	0	0
3.	Kwalifikowalność partnerów				
	Subkryterium 3.1.	0	0	0	6
	Subkryterium 3.2.	0	0	0	6
	Subkryterium 3.3.	0	0	0	6
	Subkryterium 3.4.	0	0	0	6
	Subkryterium 3.5.	0	0	0	6
	Subkryterium 3.6.	0	0	0	6
	Subkryterium 3.7.	0	0	0	6
	Subkryterium 3.8.	0	0	0	6
	Subkryterium 3.9.	0	0	0	6
4.	Kwalifikowalność projektu				
	Subkryterium 4.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 4.2.	6	0	0	0
	Subkryterium 4.3.	6	0	0	0
	Subkryterium 4.4.	6	0	0	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków				
	Subkryterium 5.1.	6	0	0	0

	Subkryterium 5.2.	6	0	0	0
	Subkryterium 5.3.	6	0	0	0
	Subkryterium 5.4.	6	0	0	0
	Subkryterium 5.5.	6	0	0	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników				
	Subkryterium 6.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 6.2.	6	0	0	0
	Subkryterium 6.3.	6	0	0	0
	Subkryterium 6.4.	6	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji				
	Subkryterium 7.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 7.2.	6	0	0	0
	Subkryterium 7.3.	6	0	0	0
	Subkryterium 7.4.	6	0	0	0
	Subkryterium 7.5.	6	0	0	0
	Subkryterium 7.6.	6	0	0	0
	Subkryterium 7.7.	6	0	0	0
	Subkryterium 7.8.	6	0	0	0
	Subkryterium 7.9.	6	0	0	0
8.	Pomoc publiczna				
	Subkryterium 8.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 8.2.	0	0	0	6
	Subkryterium 8.3.	0	0	0	6
	Subkryterium 8.4.	0	0	0	6
9.	Budżet projektu				
	Subkryterium 9.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 9.2.	6	0	0	0
	Subkryterium 9.3.	6	0	0	0
	Subkryterium 9.4.	6	0	0	0
10.	Wymagane załączniki				
	Subkryterium 10.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 10.1.	6	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu				
	Subkryterium 11.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 11.2.	6	0	0	0
	Subkryterium 11.3.	6	0	0	0
	Subkryterium 11.4.	6	0	0	0
	Subkryterium 11.5.	0	0	0	6
12.	Koncepcja realizacji projektu				
	Subkryterium 12.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 12.2.	6	0	0	0
	Subkryterium 12.3.	6	0	0	0
13.	Trwałość projektu				
	Subkryterium 13.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 13.2.	6	0	0	0
	Subkryterium 13.3.	6	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej				

	Subkryterium 14.1.	6	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych				
	Subkryterium 15.1.	6	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn				
	Subkryterium 16.1.	6	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji				
	Subkryterium 17.1.	6	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyń poważnych szkód”				
	Subkryterium 18.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 18.2.	6	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu				
	Subkryterium 19.1.	6	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu				
	Subkryterium 20.1.	6	0	0	0
21.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe”				
	Subkryterium 21.1.	0	0	0	6
	Subkryterium 21.2.	0	0	0	6
	Subkryterium 21.3.	0	0	0	6
	Subkryterium 21.4.	0	0	0	6
	Subkryterium 21.5.	0	0	0	6
22.	Rozwój istniejącej infrastruktury				
	Subkryterium 22.1.	6	0	0	0
23.	Zgodność z rekomendacjami ETO				
	Subkryterium 23.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 23.2.	6	0	0	0

W związku z powyższym projekt uzyskał wynik pozytywny.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono następujące głosowania:

Lp.	Nazwa kryterium	Punkty	Liczba głosów „za”	Liczba głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
1.	Dywersyfikacja źródeł finansowania	2 pkt	0	6	0
		1 pkt	6	0	0
		0 pkt	0	6	0
2.	Wpływ projektu na rozwój miejscowości	3 pkt	6	0	0
		2 pkt	0	6	0
		1 pkt	0	6	0
		0 pkt	0	6	0
3.	Stan przygotowania projektu	4 pkt	6	0	0

	do realizacji	3 pkt	0	6	0
		2 pkt	0	6	0
		1 pkt	0	6	0
		0 pkt	0	6	0
4.	Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	2 pkt	6	0	0
		0 pkt	0	6	0
5.	Ochrona roślin w projekcie	2 pkt	6	0	0
		1 pkt	0	6	0
		0 pkt	0	6	0

W wyniku przedstawionego głosowania, projekt uzyskał 12 punktów, czyli uzyskał wymaganie minimum punktowe wynoszące 5.

Na etapie oceny i wyboru operacji kworum oraz warunek że żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu został zachowany. Po dokonaniu oceny formalno - merytorycznej oraz punktowej projektu, Rada dokonała ustalenia wysokości pomocy. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **777 238,45 zł**. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z kwota określoną w LSR - dostępnym dla Wnioskodawcy limitem pomocy oraz racjonalności i zasadności. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość pomocy na **777 238,45 zł** oraz intensywność na poziomie do 85%. Kwotę wsparcia Przewodniczący Rady Decyzyjnej poddał pod glosowanie. Wyniki glosowania: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0229/26 (GMINA ŁAPANÓW)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Panią Agnieszkę Mistarz na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Agnieszka Mistarz opuściła miejsce obrad.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono następujące głosowania:

Lp.	Nazwa kryterium	Liczba głosów na TAK	Liczba głosów na NIE	Liczba głosów „wstrzymujących się”	Liczba głosów „nie dotyczy”
1.	Zgodność z LSR - Czy projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju?				
	Subkryterium 1.1.	5	0	0	0
	Subkryterium 1.2.	5	0	0	0

2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy				
	Subkryterium 2.1.	5	0	0	0
	Subkryterium 2.2.	5	0	0	0
	Subkryterium 2.3.	5	0	0	0
	Subkryterium 2.4.	5	0	0	0
	Subkryterium 2.5.	5	0	0	0
	Subkryterium 2.6.	5	0	0	0
	Subkryterium 2.7	5	0	0	0
	Subkryterium 2.8	5	0	0	0
	Subkryterium 2.9	5	0	0	0
	Subkryterium 2.10	5	0	0	0
3.	Kwalifikowalność partnerów				
	Subkryterium 3.1.	0	0	0	5
	Subkryterium 3.2.	0	0	0	5
	Subkryterium 3.3.	0	0	0	5
	Subkryterium 3.4.	0	0	0	5
	Subkryterium 3.5.	0	0	0	5
	Subkryterium 3.6.	0	0	0	5
	Subkryterium 3.7.	0	0	0	5
	Subkryterium 3.8.	0	0	0	5
	Subkryterium 3.9.	0	0	0	5
4.	Kwalifikowalność projektu				
	Subkryterium 4.1.	5	0	0	0
	Subkryterium 4.2.	5	0	0	0
	Subkryterium 4.3.	5	0	0	0
	Subkryterium 4.4.	5	0	0	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków				
	Subkryterium 5.1.	5	0	0	0
	Subkryterium 5.2.	5	0	0	0
	Subkryterium 5.3.	5	0	0	0
	Subkryterium 5.4.	5	0	0	0
	Subkryterium 5.5.	5	0	0	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników				
	Subkryterium 6.1.	5	0	0	0
	Subkryterium 6.2.	5	0	0	0
	Subkryterium 6.3.	5	0	0	0
	Subkryterium 6.4.	5	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji				
	Subkryterium 7.1.	5	0	0	0
	Subkryterium 7.2.	5	0	0	0
	Subkryterium 7.3.	5	0	0	0
	Subkryterium 7.4.	5	0	0	0
	Subkryterium 7.5.	5	0	0	0
	Subkryterium 7.6.	5	0	0	0
	Subkryterium 7.7.	5	0	0	0
	Subkryterium 7.8.	5	0	0	0
	Subkryterium 7.9.	5	0	0	0

8.	Pomoc publiczna				
	Subkryterium 8.1.	0	0	0	5
	Subkryterium 8.2.	0	0	0	5
	Subkryterium 8.3.	5	0	0	0
	Subkryterium 8.4.	5	0	0	0
9.	Budżet projektu				
	Subkryterium 9.1.	5	0	0	0
	Subkryterium 9.2.	5	0	0	0
	Subkryterium 9.3.	5	0	0	0
	Subkryterium 9.4.	5	0	0	0
10.	Wymagane załączniki				
	Subkryterium 10.1.	5	0	0	0
	Subkryterium 10.1.	5	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu				
	Subkryterium 11.1.	5	0	0	0
	Subkryterium 11.2.	5	0	0	0
	Subkryterium 11.3.	5	0	0	0
	Subkryterium 11.4.	5	0	0	0
	Subkryterium 11.5.	0	0	0	5
12.	Koncepcja realizacji projektu				
	Subkryterium 12.1.	5	0	0	0
	Subkryterium 12.2.	5	0	0	0
	Subkryterium 12.3.	5	0	0	0
13.	Trwałość projektu				
	Subkryterium 13.1.	5	0	0	0
	Subkryterium 13.2.	5	0	0	0
	Subkryterium 13.3.	5	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej				
	Subkryterium 14.1.	5	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych				
	Subkryterium 15.1.	5	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn				
	Subkryterium 16.1.	5	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji				
	Subkryterium 17.1.	5	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyń poważnych szkód”				
	Subkryterium 18.1.	5	0	0	0
	Subkryterium 18.2.	5	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu				
	Subkryterium 19.1.	5	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu				
	Subkryterium 20.1.	5	0	0	0
21.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe”				
	Subkryterium 21.1.	0	0	0	5
	Subkryterium 21.2.	0	0	0	5

	Subkryterium 21.3.	0	0	0	5
	Subkryterium 21.4.	0	0	0	5
	Subkryterium 21.5.	0	0	0	5
22.	Rozwój istniejącej infrastruktury				
	Subkryterium 22.1.	5	0	0	0
23.	Zgodność z rekomendacjami ETO				
	Subkryterium 23.1.	5	0	0	0
	Subkryterium 23.2.	5	0	0	0

W związku z powyższym projekt uzyskał wynik pozytywny.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono następujące głosowania:

Lp.	Nazwa kryterium	Punkty	Liczba głosów „za”	Liczba głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
1.	Dywersyfikacja źródeł finansowania	2 pkt	5	0	0
		1 pkt	0	5	0
		0 pkt	0	5	0
2.	Wpływ projektu na rozwój miejscowości	3 pkt	5	0	0
		2 pkt	0	5	0
		1 pkt	0	5	0
		0 pkt	0	5	0
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4 pkt	5	0	0
		3 pkt	0	5	0
		2 pkt	0	5	0
		1 pkt	0	5	0
		0 pkt	0	5	0
4.	Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	2 pkt	5	0	0
		0 pkt	0	5	0
5.	Ochrona roślin w projekcie	2 pkt	0	5	0
		1 pkt	5	0	0
		0 pkt	0	5	0

W wyniku przedstawionego głosowania, projekt uzyskał 12 punktów, czyli uzyskał wymaganie minimum punktowe wynoszące 5.

Na etapie oceny i wyboru operacji kworum oraz warunek że żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu został zachowany. Po dokonaniu oceny formalno - merytorycznej oraz punktowej projektu, Rada dokonała ustalenia wysokości pomocy. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **779 916,95 zł**. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z kwota określoną w LSR - dostępnym dla

Wnioskodawcy limitem pomocy oraz racjonalności i zasadności. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość pomocy na **779 916,95 zł** zł oraz intensywność na poziomie do 85%. Kwotę wsparcia Przewodniczący Rady Decyzyjnej poddał pod glosowanie. Wyniki glosowania: 5 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek nr FEMP.07.06-IZ.00-0230/26 (GMINA NOWY WIŚNICZ)

Przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono następujące głosowania:

Lp.	Nazwa kryterium	Liczba głosów na TAK	Liczba głosów na NIE	Liczba głosów „wstrzymujących się"	Liczba głosów „nie dotyczy"
1.	Zgodność z LSR - Czy projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju?				
	Subkryterium 1.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 1.2.	6	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy				
	Subkryterium 2.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 2.2.	6	0	0	0
	Subkryterium 2.3.	6	0	0	0
	Subkryterium 2.4.	6	0	0	0
	Subkryterium 2.5.	6	0	0	0
	Subkryterium 2.6.	6	0	0	0
	Subkryterium 2.7	6	0	0	0
	Subkryterium 2.8	6	0	0	0
	Subkryterium 2.9	6	0	0	0
	Subkryterium 2.10	6	0	0	0
3.	Kwalifikowalność partnerów				
	Subkryterium 3.1.	0	0	0	6
	Subkryterium 3.2.	0	0	0	6
	Subkryterium 3.3.	0	0	0	6
	Subkryterium 3.4.	0	0	0	6
	Subkryterium 3.5.	0	0	0	6
	Subkryterium 3.6.	0	0	0	6
	Subkryterium 3.7.	0	0	0	6
	Subkryterium 3.8.	0	0	0	6
	Subkryterium 3.9.	0	0	0	6
4.	Kwalifikowalność projektu				
	Subkryterium 4.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 4.2.	6	0	0	0
	Subkryterium 4.3.	6	0	0	0
	Subkryterium 4.4.	6	0	0	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków				

	Subkryterium 5.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 5.2.	6	0	0	0
	Subkryterium 5.3.	6	0	0	0
	Subkryterium 5.4.	6	0	0	0
	Subkryterium 5.5.	6	0	0	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników				
	Subkryterium 6.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 6.2.	6	0	0	0
	Subkryterium 6.3.	6	0	0	0
	Subkryterium 6.4.	6	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji				
	Subkryterium 7.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 7.2.	6	0	0	0
	Subkryterium 7.3.	6	0	0	0
	Subkryterium 7.4.	6	0	0	0
	Subkryterium 7.5.	6	0	0	0
	Subkryterium 7.6.	6	0	0	0
	Subkryterium 7.7.	6	0	0	0
	Subkryterium 7.8.	6	0	0	0
	Subkryterium 7.9.	6	0	0	0
8.	Pomoc publiczna				
	Subkryterium 8.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 8.2.	0	0	0	6
	Subkryterium 8.3.	0	0	0	6
	Subkryterium 8.4.	0	0	0	6
9.	Budżet projektu				
	Subkryterium 9.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 9.2.	6	0	0	0
	Subkryterium 9.3.	6	0	0	0
	Subkryterium 9.4.	6	0	0	0
10.	Wymagane załączniki				
	Subkryterium 10.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 10.1.	6	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu				
	Subkryterium 11.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 11.2.	6	0	0	0
	Subkryterium 11.3.	6	0	0	0
	Subkryterium 11.4.	6	0	0	0
	Subkryterium 11.5.	0	0	0	6
12.	Koncepcja realizacji projektu				
	Subkryterium 12.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 12.2.	6	0	0	0
	Subkryterium 12.3.	6	0	0	0
13.	Trwałość projektu				
	Subkryterium 13.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 13.2.	6	0	0	0
	Subkryterium 13.3.	6	0	0	0

14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej				
	Subkryterium 14.1.	6	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych				
	Subkryterium 15.1.	6	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn				
	Subkryterium 16.1.	6	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji				
	Subkryterium 17.1.	6	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyń poważnych szkód”				
	Subkryterium 18.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 18.2.	6	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu				
	Subkryterium 19.1.	6	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu				
	Subkryterium 20.1.	6	0	0	0
21.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe”				
	Subkryterium 21.1.	0	0	0	6
	Subkryterium 21.2.	0	0	0	6
	Subkryterium 21.3.	0	0	0	6
	Subkryterium 21.4.	0	0	0	6
	Subkryterium 21.5.	0	0	0	6
22.	Rozwój istniejącej infrastruktury				
	Subkryterium 22.1.	6	0	0	0
23.	Zgodność z rekomendacjami ETO				
	Subkryterium 23.1.	6	0	0	0
	Subkryterium 23.2.	6	0	0	0

W związku z powyższym projekt uzyskał wynik pozytywny.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono następujące głosowania:

Lp.	Nazwa kryterium	Punkty	Liczba głosów „za”	Liczba głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
1.	Dywersyfikacja źródeł finansowania	2 pkt	0	6	0
		1 pkt	6	0	0
		0 pkt	0	6	0
2.	Wpływ projektu na rozwój miejscowości	3 pkt	6	0	0
		2 pkt	0	6	0
		1 pkt	0	6	0

		0 pkt	0	6	0
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4 pkt	6	0	0
		3 pkt	0	6	0
		2 pkt	0	6	0
		1 pkt	0	6	0
		0 pkt	0	6	0
4.	Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	2 pkt	6	0	0
		0 pkt	0	6	0
5.	Ochrona roślin w projekcie	2 pkt	0	6	0
		1 pkt	0	6	0
		0 pkt	6	0	0

W wyniku przedstawionego głosowania, projekt uzyskał 10 punktów, czyli uzyskał wymaganie minimum punktowe wynoszące 5 punktów.

Na etapie oceny i wyboru operacji kworum oraz warunek że żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu został zachowany. Po dokonaniu oceny formalno - merytorycznej oraz punktowej projektu, Rada dokonała ustalenia wysokości pomocy. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **779 662,97 zł**. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z kwota określoną w LSR - dostępnym dla Wnioskodawcy limitem pomocy oraz racjonalności i zasadności. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość pomocy na **779 662,97 zł** zł oraz intensywność na poziomie do 85 %. Kwotę wsparcia Przewodniczący Rady Decyzyjnej poddał pod glosowanie. Wyniki glosowania: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Ad. 8. Sporządzenie listy projektów spełniających warunki wsparcia i listy projektów wybranych.

Wyniki oceny operacji w ramach naboru wniosków o udzielenie wsparcia nr FEMP.07.06-IZ.00-052/26 *przygotowano* w formie:

1. Listy projektów spełniających warunki udzielenia wsparcia
2. Listy projektów wybranych.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie **Uchwałę nr VI/26/7** Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Raby" z dnia 20.08.2026 r. w sprawie przyjęcia list projektów w ramach naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-052/26** organizowanym przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Dolina Raby" w ramach priorytetu 7 Fundusze europejskie dla wspólnot lokalnych Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich, typ projektu C. Oferta turystyczna, typ projektu D. Trasy turystyczne.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:
• 6 głosów ZA
• 0 głosów PRZECIW
• 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Następnie przystąpiono do podejmowania decyzji o wyborze projektów złożonych w ramach naboru **FEMP.07.06-IZ.00-052/26** i ustalenia kwoty wsparcia w formie uchwał.

Ad.9. Podjęcie uchwał ws. wybrania/niewybrania projektów do dofinansowania oraz ustalenie kwoty wsparcia.

W wyniku zakończenia procedury oceny wniosków złożonych w ramach naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-052/26** podjęto następujące uchwały:

1. **Uchwałę nr VI/26/08** w sprawie: wyboru projektu do finansowania pt. „Budowa ścieżki przyrodniczo-edukacyjnej przy ulicy Jałowcowej w Dobczycach" złożonego przez Gminę Dobczyce (nr wniosku FEMP.07.06-IZ.00-0230/26) w ramach naboru wniosków nr FEMP.07.06-IZ.00-052/26 oraz ustalenia kwoty wsparcia.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:
- 6 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. **Uchwałę nr VI/26/09** w sprawie: wyboru projektu do finansowania pt. „Modernizacja kompleksu sportowo-turystycznego "Zalew" w gminie Łapanów", złożonego przez Gminę Łapanów (nr wniosku FEMP.07.06-IZ.00-0229/26) w ramach naboru wniosków nr FEMP.07.06-IZ.00-052/26 oraz ustalenia kwoty wsparcia.

Na czas podejmowania w/w uchwały Pani Agnieszka Mistarz opuściła salę obrad.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:
- 5 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. **Uchwałę nr VI/26/09** w sprawie: wyboru projektu do finansowania pt. Rozwój infrastruktury turystycznej poprzez budowę budynku obsługi ruchu turystycznego w Nowym Wiśniczu" złożonego przez Gminę Nowy Wiśnicz (nr wniosku FEMP.07.06-IZ.00-0231/26) w ramach naboru wniosków nr FEMP.07.06-IZ.00-052/26 oraz ustalenia kwoty wsparcia.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:
- 6 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Na każdym etapie oceny i wyboru operacji kworum oraz warunek, że żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu został zachowany.

Uchwały zostały podpisane przez Przewodniczącą Rady. Wyniki oceny i wyboru operacji zostaną przekazane Wnioskodawcom, zamieszczone na stronie internetowej Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „ Dolina Raby", a wybrane do finansowania projekty zostaną przekazane do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

Ad.10. Wolne wnioski, zamknięcie obrad.

Wolne wnioski – brak.

Pani Przewodnicząca podziękowała członkom Rady za dokonanie oceny i wyboru wniosków. Na tym zakończono posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Raby".

PRZEWODNICZĄCA RADY LGD

.....
Lucyna Sułek

SEKRETARZ POSIEDZENIA

.....
Agnieszka Nóżka